



**BUREAU BARTELS B.V.**

RESEARCH | CONSULTANCY | MANAGEMENT

Stationsplein 69  
3818 LE Amersfoort  
Postbus 318  
3800 AH Amersfoort  
Telefoon (033) 479 20 20  
Fax (033) 479 20 21  
E-mail [info@brtls.nl](mailto:info@brtls.nl)  
Internet [www.bureaubartels.nl](http://www.bureaubartels.nl)

**ONDERNEMERSPEILING PRODUCTSCHAP  
PLUIMVEE EN EIEREN**

**Eindrapport**

**Onderzoek uitgevoerd in opdracht van het  
Productschap Pluimvee en Eieren**

**Amersfoort, 10 juni 2011**



## Inhoud

1.	INLEIDING	1
	1.1 Aanleiding en doel	1
	1.2 Verantwoording aanpak	2
	1.3 Leeswijzer	5
2.	INFORMATIEVOORZIENING EN BEKENDHEID	6
	2.1 Inleiding	6
	2.2 Informatievoorziening vanuit PPE	6
	2.3 Bekendheid PPE-activiteiten	9
3.	BEOORDELING ACTIVITEITEN	15
	3.1 Inleiding	15
	3.2 Beoordeling activiteiten door totale groep ondernemers	15
	3.3 Activiteiten voor primair pluimvee	19
	3.4 Activiteiten voor verwerking pluimvee	23
	3.5 Activiteiten voor primair eieren	26
	3.6 Activiteiten voor verwerking eieren	30
4.	BEOORDELING HEFFING, FUNCTIONEREN EN DRAAGVLAK PPE	35
	4.1 Inleiding	35
	4.2 Heffingen en functioneren PPE	35
	4.3 Draagvlak voor PPE	38
	BIJLAGE I ACTIVITEITENBESCHRIJVING	43



# 1. INLEIDING

## 1.1 Aanleiding en doel

De **product- en bedrijfsschappen** staan momenteel volop in de maatschappelijke en politieke belangstelling. Zo is begin dit jaar een motie aangenomen door de Tweede Kamer die inhoudt dat er een taakanalyse van de schappen uitgevoerd zal worden. Deze analyse moet enerzijds inzicht verschaffen in de typen taken die door product- en bedrijfsschappen uitgevoerd worden. Anderzijds is deze analyse ook bedoeld om te kunnen beoordelen in hoeverre het wenselijk en noodzakelijk is dat bepaalde taken door schappen uitgevoerd worden of dat hiervoor ook alternatieven bestaan. De bedoeling is dat de resultaten van deze taakanalyse in september 2011 in de Tweede Kamer besproken gaan worden.

Samenhangend met het bovenstaande bestond er bij met name de productschappen ook behoefte aan een **ondernemerspeiling**. De achtergrond hiervan is dat de productschappen van mening waren dat bij een discussie over de taken en (daarmee) toekomst van de schappen niet alleen sec naar taken gekeken dient te worden maar ook naar het draagvlak onder de achterban. Immers, de financiering van de productschappen vindt, zeker waar het gaat om de autonome taken, voor een belangrijk deel plaats vanuit de achterban van ondernemers. Daarom lag het in de optiek van de productschappen voor de hand om 'ook de stem van bedrijfsleven te laten horen'. Zonder deze stap zouden er mogelijk besluiten over de toekomst(ige richting) en taken van de productschappen genomen worden zonder dat inzicht bestaat in het belang dat de (financieel) dragende partijen zelf – de ondernemers – daaraan hechten.

Oorspronkelijk was het overigens ook de bedoeling om in 2011 het draagvlak onder de achterban van de product- en bedrijfsschappen te toetsen. Deze zogenoemde draagvlakonderzoeken zijn namelijk voorzien in de 'Wijziging van de Wet op de bedrijfsorganisatie (Wbo)'. Vanwege de hierboven genoemde motie rondom de taakanalyses van de product- en bedrijfsschappen heeft de verantwoordelijke minister van SZW echter besloten om deze draagvlaktoetsen vooralsnog 'op te schorten'. Hierdoor ontstond de situatie dat in de tijd gezien de taakanalyses en de daarmee samenhangende discussies over de toekomst van de schappen in de Tweede Kamer los gekoppeld werden van de **mening** die het **bedrijfsleven** hier zelf – als belangrijkste financier – over heeft. Dit was voor de productschappen de directe aanleiding om in 2011 alsnog een ondernemerspeiling uit te laten voeren.

Eén van de productschappen die besloten heeft om een ondernemerspeiling uit te laten voeren is het **Productschap Pluimvee en Eieren (PPE)**. Het PPE heeft Bureau Bartels gevraagd om deze peiling te verrichten. De peiling is in mei 2011 uitgevoerd. In deze rapportage doen we verslag van de bevindingen.

## 1.2 Verantwoording aanpak

Bij het PPE bestond behoefte om bij de ondernemersraadpleging verschillende deelsegmenten vanuit de achterban te betrekken. In de eerste plaats bestond de wens om in ieder geval de bedrijven te consulteren die relatief de meeste heffing betalen. Immers, dit zijn de belangrijkste 'financiers' van het PPE en het is dan ook zinvol om na te gaan hoe specifiek deze doelgroep aankijkt tegen (de toekomst van) het PPE. Een ander belangrijk argument is dat verwacht kan worden dat juist deze doelgroep **'top heffingbetalers'** steeds een kritische afweging zal maken omtrent de meerwaarde van het PPE.

Naast de top heffingbetalers, die we hieronder ook wel aan zullen duiden met de term **'top'**, leefde bij het PPE de wens om ook een aantal **andere ondernemers** uit de achterban te raadplegen. Dit heeft er toe geleid dat er binnen de deelsectoren die onderscheiden zijn – zie hierna – op aselecte wijze ondernemers geselecteerd en bevroegd zijn. In het vervolg van dit rapport zullen we voor deze doelgroep de term **'rest'** gebruiken.

Zoals uit het voorgaande al volgt achtte het PPE het, in de derde plaats, wenselijk om in het onderzoek nog een onderscheid te maken naar verschillende deelsegmenten die binnen haar achterban onderscheiden kunnen worden. In schema 1.1 zijn deze **deelsegmenten** opgenomen. Enerzijds is daarbij een onderscheid gemaakt naar de ketens 'pluimvee' en 'eieren'. Anderzijds is binnen elk van deze ketens nog gedifferentieerd naar ondernemers uit de 'primaire' en 'niet-primaire' schakels. Bij de niet-primaire schakels gaat het dan om grossiers en verwerkers.

Door bovenstaande segmentatiecriteria te combineren ontstaat een **'streefbeeld'** – zie tabel 1.1 – voor de raadpleging van de achterban van het PPE. Dat bij de overige bedrijven binnen de pluimvee een andere verhouding is gekozen dan bij eieren, heeft te maken met het feit dat het aantal slachterijen en uitsnijderijen binnen pluimvee beperkt is. Hierdoor waren er binnen pluimvee per definitie niet meer dan het genoemde aantal van vijf binnen de restgroep te benaderen.

Tabel 1.1 Streefbeeld voor raadpleging achterban PPE

Segment/schakel	Ketenonderdelen	Top	Rest	Totaal
<b>Pluimvee</b>				
- Primair	Vleeskuikens, fokkers en vermeerderaars, opfokkers en broederijen	10	30	40
- Verwerking	Slachterijen en uitsnijderijen	10	5	15
<b>Eieren</b>				
- Primair	Leghennen, fokkers en vermeerderaars, opfokkers en broederijen	10	20	30
- Verwerking	Pakstations, eiproductfabrikanten, eiproducten en verzamelaars	10	15	25
<b>Totaal</b>		<b>40</b>	<b>70</b>	<b>110</b>

Uit tabel 1.1 volgt dat onze opdracht er uit heeft bestaan om in totaal 110 bedrijven te consulteren die heffingsplichtig zijn vanuit het PPE. Daarbij dienden we een spreiding over typen bedrijven en deelsectoren te realiseren die zo goed mogelijk in de buurt kwam van het streefbeeld zoals in tabel 1.1 gepresenteerd is. Zoals uit het onderstaande zal blijken is dit ook vrijwel gelukt.

Wat de selectie van bedrijven betreft hebben we hierboven al opgemerkt dat de **top heffingbetalers gericht geselecteerd** zijn uit de registratiebestanden van PPE. Daartoe heeft het PPE binnen elk van de onderscheiden deelsegmenten – en ketenonderdelen daarbinnen – die bedrijven geselecteerd die in 2010 de meeste heffing betaald hebben. Voor deze doelgroep zijn reservebedrijven ('top 11-20') geselecteerd, die benaderd werden op het moment dat een ondernemer uit de 'top 10' niet bereikt kon worden of niet wenste deel te nemen. De **overige bedrijven** binnen de onderscheiden deelsegmenten zijn, zoals gezegd, aselect geselecteerd uit de (relatie-)bestanden van het PPE. Bij de steekproeftrekking voor de primaire sectoren is een ondergrens van betaalde heffing (van 1.000 euro) gehanteerd om inactieve bedrijven en min of meer hobbymatige activiteiten in de pluimvee- en eiersector uit te sluiten. Bij de steekproeftrekking zijn – vanwege de te verwachten non-respons – steeds wat extra bedrijven getrokken dan nodig was om te voldoen aan het streefbeeld. Indien dus voor een deelsegment effectief 10 waarnemingen beoogd werden, zijn 20 bedrijven uit dit segment **willekeurig 'getrokken'**.

Nadat bedrijven op de hierboven beschreven wijzen geselecteerd waren, zijn zij vanuit het PPE aangeschreven. In dit schrijven is het onderzoek aangekondigd zodat de bedrijven niet 'verrast' zouden worden. De volgende stap heeft er uit bestaan dat wij de geselecteerde bedrijven benaderd hebben met het verzoek om hun medewerking te verlenen aan een **telefonisch interview** waarin een vragenlijst afgenomen zou worden.

<sup>1</sup> De bedrijven werden eerst op alfabetische volgorde van woonplaats gesorteerd (zodat ook een geografische spreiding ontstond). Het totale aantal bedrijven in het bestand voor de betreffende schakel werd vervolgens gedeeld door het aantal te benaderen bedrijven (inclusief de reservebedrijven). De uitkomst van deze breuk leverde de interval op waarmee bedrijven vervolgens werden geselecteerd (bijvoorbeeld nummer 25, 50, 75, et cetera).

Dit interview is ingepland op een tijdstip dat door de respondent is aangegeven. Vervolgens werd de gemaakte afspraak voor het interviewmoment per mail of brief bevestigd. Bij deze bevestiging is een beschrijving gevoegd van de activiteiten die in het interview aan de orde zouden komen. Op deze wijze werd de respondent in de gelegenheid gesteld om zich op het interview voor te bereiden en daarmee een onderbouwd en afgewogen oordeel te formuleren over de voorgelegde activiteiten.

**Tabel 1.2 Respons naar deelsegment en totaal**

Aspect	Pluimvee	Eieren	Totaal
Brutosteekproef	95	93	188
- Contactpersoon na herhaalde pogingen niet bereikt	9	8	17
- Gestopt met bedrijf	1	2	3
- Gegevens onjuist	2	3	5
- Dubbelingen in steekproef	11	14	25
- Niet gebeld wegens behalen streefaantal	0	2	2
Nettosteekproef	72	64	136
- Non-respons	17	9	26
<b>Respons (absoluut)</b>	<b>55</b>	<b>55</b>	<b>110</b>
<b>Respons (relatief)</b>	<b>76%</b>	<b>86%</b>	<b>81%</b>

Zoals uit tabel 1.2 blijkt heeft deze benaderingswijze geresulteerd in een hoge respons. Een ruime meerderheid van de bereikte ondernemers bleek namelijk bereid te zijn om deel te nemen aan het onderzoek. De **overall respons** is dan ook uitgekomen op 81%. De belangrijkste reden waarom een deel van de bereikte ondernemers niet wenste te participeren had te maken met tijdgebrek: 'het komt nu ongelegen'.

Voor de volledigheid hebben we in tabel 1.3 per onderscheiden deelsegment samengevat hoeveel waarnemingen we feitelijk gerealiseerd hebben. Daaruit volgt dus dat het oorspronkelijke streefbeeld nagenoeg gerealiseerd kon worden.

**Tabel 1.3 Waarnemingen en streefwaarden per deelsegment**

Segment/schakel	Totaal waarnemingen	Streefwaarden
<b>Pluimvee</b>		
- Primair	44	40
- Verwerkers	11	15
<b>Eieren</b>		
- Primair	35	30
- Verwerkers	20	25



Bij het bovenstaande moet worden opgemerkt dat het om de aantallen effectief afgenomen interviews gaat. In de praktijk – en dan bij de top van de niet-primaire ketenonderdelen – kwam het voor dat een ondernemer eigenaar was van meerdere ondernemingen in dat segment. Hoewel deze respondent dus meerdere ondernemingen vertegenwoordigde is deze één keer meegenomen in de analyses.

### 1.3 Leeswijzer

Bij de presentatie van de resultaten in het rapport geven we niet alleen de uitkomsten voor de hele groep van geraadpleegde ondernemingen weer, maar zullen we op verschillende plaatsen ook differentiëren naar deelsegmenten. Zo zullen we bijvoorbeeld een onderscheid maken naar ‘top’ en ‘rest’, naar de ketens ‘pluimvee’ en ‘eieren’ en naar ‘schakels’ – bedrijven in de primaire sector en verwerkende sectoren – binnen deze ketens.

De uitkomsten in de navolgende hoofdstukken zijn voor een belangrijk deel gebaseerd op de aantallen waarnemingen die in paragraaf 1.2 zijn gepresenteerd. Daar waar sprake is van een afwijking van dit aantal heeft dat te maken met de routing in de vragenlijst. Zo is bijvoorbeeld een vraag naar beoordeling van het belang van een bepaalde PPE-activiteit alleen voorgelegd aan die ondernemers die bekend waren met de betreffende activiteit. Zo is bijvoorbeeld over kippromotie niets gevraagd aan bedrijven in de eiersector.

De **opbouw van het rapport** ziet er verder als volgt uit. In het volgende hoofdstuk zoomen we eerst in op de wijze waarop ondernemers geïnformeerd worden over de activiteiten van het PPE en de bekendheid van deze activiteiten. In hoofdstuk 3 staat de waardering van deze PPE-activiteiten vanuit het perspectief van de ondernemers centraal. We ronden af met hoofdstuk 4 waarin we aandacht zullen schenken aan het draagvlak voor het PPE en eventueel wenselijke veranderingen in de PPE-activiteiten.

## 2. INFORMATIEVOORZIENING EN BEKENDHEID

### 2.1 Inleiding

In de ondernemerspeiling hebben we een aantal vragen gesteld over de informatievoorziening vanuit het PPE en de bekendheid van de activiteiten die door het PPE worden uitgevoerd. In dit hoofdstuk presenteren we de uitkomsten over achtereenvolgens (de waardering van) de informatievoorziening (paragraaf 2.2) en de bekendheid van de PPE-activiteiten onder de geraadpleegde ondernemers (paragraaf 2.3).

### 2.2 Informatievoorziening vanuit PPE

#### Mate waarin ondernemers PPE kennen

Een inleidende vraag die aan de geraadpleegde ondernemers is gesteld, is hoe goed zij **het PPE kennen**. Uit tabel 2.1 blijkt dat ongeveer de helft van de ondernemers naar eigen zeggen het PPE redelijk goed tot goed kent, ongeveer een kwart enigszins bekend is met het PPE en het PPE bij de resterende kwart niet zo goed of in het geheel niet bekend is.

Tabel 2.1 Mate waarin geraadpleegde ondernemers het PPE kennen, naar deelsegment en totaal

Schakel	Type ondernemers	Goed	Redelijk goed	Enigszins	Niet zo goed	Helemaal niet	Weet niet
Primair pluimvee	Top	27%	40%	20%	7%	0%	7%
	Rest	10%	38%	24%	24%	3%	0%
Verwerkers pluimvee	Top	44%	33%	11%	11%	0%	0%
	Rest	0%	50%	0%	50%	0%	0%
Primair eieren	Top	23%	23%	23%	31%	0%	0%
	Rest	5%	36%	32%	27%	0%	0%
Verwerkers eieren	Top	44%	22%	11%	22%	0%	0%
	Rest	0%	27%	36%	27%	9%	0%
<b>Totaal</b>		<b>17%</b>	<b>34%</b>	<b>24%</b>	<b>23%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>

Wat de bekendheid van het schap betreft zien we verschillen naar type ondernemingen. Zo blijken de top heffingbetalers over het algemeen veel beter bekend te zijn met het PPE dan de overige bedrijven. Dit geldt voor alle vier de deelsegmenten binnen de pluimvee en eieren die in bovenstaand schema zijn onderscheiden.

## Effectiviteit communicatiekanalen

Vanuit het PPE worden diverse kanalen ingezet om ondernemers binnen de pluimvee en eieren te informeren over de activiteiten die voor hen worden ontplooid. In tabel 2.2 is weergegeven in hoeverre de geraadpleegde ondernemers bereikt worden via deze **communicatiekanalen**. Uit de tabel blijkt dat brieven en brochures die vanuit PPE worden verzonden als meest effectieve communicatiekanalen kunnen worden gezien. Deze middelen worden door (ruim) zeven op de tien ondernemers genoemd als kanalen waarlangs zij informatie krijgen over PPE-activiteiten. Vakbladen en -tijdschriften volgen op korte afstand. Bij dit communicatiemiddel valt wel op dat dit veel vaker door ondernemers in de pluimvee is genoemd dan door ondernemers in de eieren. In ongeveer gelijke mate als de vakbladen worden de digitale communicatiekanalen vanuit het PPE genoemd. Ten slotte blijkt de website van het productschap een belangrijk deel van de ondernemers te bereiken.

**Tabel 2.2 Communicatiekanalen waarmee het PPE de geraadpleegde ondernemers heeft weten te bereiken, naar deelsegment en totaal**

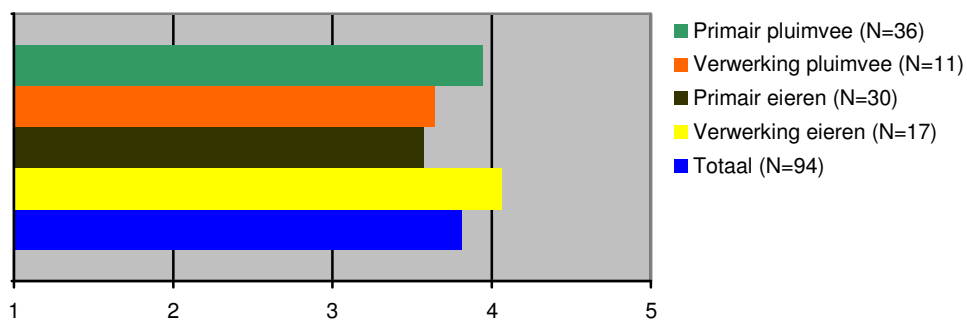
Communicatiekanaal	Primair pluimvee (N=44)	Verwerking pluimvee (N=11)	Primair eieren (N=35)	Verwerking eieren (N=20)	Totaal (N=110)
Brieven van PPE	68%	82%	86%	75%	76%
Brochures van PPE	73%	73%	69%	65%	70%
Vakbladen/-tijdschriften	77%	82%	63%	35%	65%
Digitale PPE-nieuwsbrief en circulaires	61%	64%	57%	75%	63%
Website productschap	52%	73%	57%	65%	58%
Folder bij heffingsnota	61%	46%	20%	25%	40%
Tel./e-mail contact met PPE	43%	64%	29%	40%	40%
Bijeenkomsten/symposia	41%	46%	23%	50%	37%
Agrarisch Dagblad	48%	55%	31%	5%	36%
VIP-Nieuwsbrief	39%	46%	14%	55%	35%
Bedrijfsbezoeken PPE-medewerkers	36%	46%	17%	55%	35%
Website specifieke projecten*	25%	46%	23%	50%	31%
Onderzoeksrapporten	25%	46%	29%	30%	29%
Presentaties PPE-medewerkers	30%	36%	20%	25%	26%
Anders	5%	0%	0%	5%	3%
Ik ben niet geïnformeerd over PPE	0%	9%	0%	0%	1%

\* Bijv. [www.blijmeteenei.nl](http://www.blijmeteenei.nl), [www.eiloveyou.nl](http://www.eiloveyou.nl), [www.kiprecepten.nl](http://www.kiprecepten.nl), [www.eirecepten.nl](http://www.eirecepten.nl), [www.kipkiplekker.nl](http://www.kipkiplekker.nl)

## Oordeel over informatievoorziening

In het verlengde van de kanalen waarlangs de ondernemers worden geïnformeerd hebben we de respondenten in de gelegenheid gesteld om de informatievoorziening vanuit het PPE te beoordelen. In figuur 2.1 hebben we – per segment en voor de totale groep geraadpleegde ondernemers – de gemiddelde oordelen op vijfpuntsschaal weergegeven. Daarbij zijn de respondenten die de vraag niet konden beantwoorden buiten beschouwing gelaten.

**Figuur 2.1 Gemiddelde waardering van de informatievoorziening vanuit het PPE, per deelsegment en totaal**



Legenda: 1 = zeer slecht  
2 = slecht  
3 = neutraal  
4 = goed  
5 = zeer goed

Uit de figuur komt naar voren dat de respondenten over het algemeen positief zijn over de informatievoorziening zoals die vanuit het PPE plaatsvindt. Daarbij doen zich wel verschillen voor naar deelsegment. De ondernemers uit de primaire eiersector zijn op dit punt het minst positief. Wellicht valt dit te verklaren door het feit dat de ondernemers in dit segment het minst bereikt zijn met de meer persoonlijke informatiekanalen vanuit het PPE, namelijk de individuele bedrijfsbezoeken door PPE-medewerkers alsmede het telefonisch en e-mail contact met het PPE-bureau (zie tabel 2.2).

## Beoordeling contact met PPE

Uit tabel 2.2 komt naar voren dat vier op de tien geraadpleegde ondernemers telefonisch en/of e-mail contact heeft gehad met medewerkers van het PPE. Over dit contact hebben we in de vragenlijst enkele verdiepende vragen gesteld. Aan de respondenten die in het afgelopen jaar contact hebben opgenomen met het PPE, hebben we allereerst gevraagd over welk onderwerp of onderwerpen contact is geweest. In tabel 2.3 is weergegeven hoeveel respondenten over elk van de onderwerpen contact hebben gehad met het PPE (middelste kolom). Daarbij merken we op dat een respondent over meer dan één onderwerp contact kan hebben gehad met het PPE.

**Tabel 2.3 Aantal geraadpleegde ondernemers dat in het afgelopen jaar contact met PPE heeft gehad en gemiddelde waardering van dit contact, naar onderwerp**

Onderwerp	Aantal personen dat hierover contact had	Gemiddeld rapportcijfer
Diergezondheid	7	7,4
Dierwelzijn	2	7,5
Kwaliteitsaspecten	9	7,1
Wet- en regelgeving	11	5,9
Export	11	7,7
Financiering/heffing	4	6,8
KIP-systeem	4	7,5
Overig	4	7,5

Aan hen die contact met het PPE hebben gehad over een bepaald onderwerp hebben we gevraagd om dit contact te beoordelen. In bovenstaand schema zijn de gemiddelde rapportcijfers voor elk van de thema's weergegeven. Daaruit komt naar voren dat het contact over de twee onderwerpen die het meest genoemd worden – wet- en regelgeving en export – zeer uiteenlopend wordt beoordeeld door de ondernemers die hierover contact met het PPE hebben gehad. Het contact over wet- en regelgeving blijkt matig te worden gewaardeerd, terwijl het contact over exportaangelegenheden juist erg gewaardeerd wordt. Mogelijk dat de aard van deze onderwerpen een rol in dit verschil in waardering speelt: bij wet- en regelgeving gaat het vaak over belemmeringen die ondervonden worden, bij export juist over mogelijkheden die geboden worden.

## 2.3 Bekendheid PPE-activiteiten

Onderdeel van de ondernemersraadpleging was een activiteitenpeiling. Hierbij is onder meer getoetst in hoeverre activiteiten die vanuit het PPE worden uitgevoerd bekendheid genieten onder de ondernemers die de doelgroep van die activiteiten vormen. Wat dit aangaat is een maatwerk aanpak gehanteerd: de geraadpleegde ondernemers kregen alleen activiteiten voorgelegd die voor hun bestemd waren. In het onderstaande geven we de uitkomsten op dit punt weer. Daarbij zullen we eerst ingaan op de bekendheid van de afzonderlijke PPE-activiteiten en vervolgens een 'overall' beeld schetsen van de mate waarin de activiteiten van PPE bekend zijn onder de doelgroep.

### Bekendheid van de afzonderlijke PPE-activiteiten

In tabel 2.4 is per segment weergegeven welk deel van de geraadpleegde ondernemers – voordat zij voor de ondernemerspeiling benaderd werden – bekend waren met de genoemde activiteiten van het PPE<sup>2</sup>. Daar waar een PPE-activiteit niet is voorgelegd aan

<sup>2</sup> In Bijlage I is de beschrijving van activiteiten opgenomen die bij de bevestiging van de afspraak voor een telefonisch interview is opgestuurd naar de respondent. Zo kreeg de respondent zicht op de activiteiten die aan de orde zouden komen in het interview en kon deze de vragen goed onderbouwd beantwoorden.

de betreffende ondernemers binnen het segment, is in de 'cel' geen percentage ingevuld.

Uit de tabel blijkt dat de PPE-activiteiten over het algemeen grote bekendheid genieten onder ondernemers binnen de pluimvee en eieren. Er zijn twee activiteiten die wat dit aangaat minder dan gemiddeld bekend zijn onder de doelgroep, namelijk het Veterinair Informatiepunt (VIP) en de activiteiten op het gebied van gezond en veilig werken. Voor het VIP geldt dat deze 'voorziening' alleen relevant is voor bedrijven die exporteren naar niet EU-landen. Aangezien dit lang niet voor alle geraadpleegde ondernemers geldt, zal de 'netto-bekendheid' in de praktijk groter zijn dan de genoemde percentages. Bij de activiteit 'Bevordering gezond en veilig werken' is de bekendheid groter onder de ondernemers in de verwerkende sectoren dan onder ondernemers in de primaire sectoren. Dit was ook te verwachten omdat de verwerkende bedrijven qua personeel groter zijn dan primaire bedrijven en dus eerder met de arbowetgeving te maken hebben. Vandaar dat juist ook voor de verwerking (in de pluimvee) een arbocatalogus is ontwikkeld.

**Tabel 2.4 Bekendheid PPE-activiteiten onder geraadpleegde ondernemers, per deel-segment**

Activiteit	Primair pluimvee (N=44)	Verwerkers pluimvee (N=11)	Primair eieren (N=35)	Verwerkers eieren (N=20)
Aanpak Salmonella	98%	100%	100%	90%
Mg-besluit en Mg-fonds	77%	-	83%	-
Verordening/tuchtrecht dierenwelzijn	84%	-	-	-
Praktijkonderzoek	71%	73%	63%	50%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	91%	82%	-	-
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	82%	73%	97%	85%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	36%	46%	26%	35%
Kippromotie	95%	91%	-	-
Ei-promotie	-	-	100%	95%
Marktonderzoek	64%	91%	77%	80%
Voorlichting over EU en nationale regelgeving	73%	100%	46%	85%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	82%	82%	80%	70%
Diergezondheidsfonds (DGF)	89%	82%	91%	45%
Registratiesysteem KIP	98%	55%	-	-
EI-Net	-	-	40%	80%
Bevordering gezond en veilig werken	43%	64%	14%	50%
IKB Kip Systeem <sup>3</sup>	100% (N=14)	80% (N=10)	-	-

### Overall bekendheid van PPE-activiteiten

Naast de bekendheid van de afzonderlijke PPE-activiteiten hebben we ook een analyse per ondernemer gemaakt. Deze analyse heeft eruit bestaan om na te gaan hoeveel voorgelegde activiteiten van het schap bekend waren bij elke respondent. Zoals hiervoor aangegeven, heeft dit aantal activiteiten gevarieerd per deelsegment. In tabel 2.5 is de spreiding van de geraadpleegde ondernemers over het aantal bekende PPE-activiteiten weergegeven. Daaruit valt op te maken dat de respondenten over het algemeen behoorlijk wat activiteiten van PPE kennen. Het 'zwaartepunt' van de spreiding zit duidelijk bij de hogere categorieën.

<sup>3</sup> Bij het IKB Kip Systeem merken we op dat deze niet aan alle ondernemers is voorgelegd, omdat deze activiteit na de start van het veldwerk alsnog is toegevoegd. Dit verklaart het kleinere aantal waarnemingen waarop de uitkomsten voor deze PPE-activiteit is gebaseerd.

**Tabel 2.5 Aantal voorgelegde PPE-activiteiten dat onder de respondenten bekend is, per deelsegment**

Aantal bekende activiteiten	Primair pluimvee (N=44)	Verwerkers pluimvee (N=11)	Primair eieren (N=35)	Verwerkers eieren (N=20)
Geen activiteit	0%	0%	0%	0%
1 activiteit	0%	0%	0%	0%
2 activiteiten	0%	0%	0%	5%
3 activiteiten	2%	0%	0%	0%
4 activiteiten	0%	9%	3%	10%
5 activiteiten	5%	9%	11%	10%
6 activiteiten	0%	0%	9%	10%
7 activiteiten	5%	9%	14%	15%
8 activiteiten	2%	0%	9%	5%
9 activiteiten	9%	9%	34%	10%
10 activiteiten	5%	0%	6%	10%
11 activiteiten	14%	18%	9%	25%
12 activiteiten	23%	9%	6%	n.v.t.
13 activiteiten	27%	36%	n.v.t.	n.v.t.
14 activiteiten	7%	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
15 activiteiten	2%	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
<b>Totaal</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

In hoofdstuk 4 zullen we op basis van de bovenstaande tabel tot een indeling komen van ondernemers die relatief bekend dan wel onbekend zijn met de PPE-activiteiten. Dit om vast te stellen in hoeverre er een relatie ligt tussen de bekendheid van de activiteiten en het draagvlak voor continuering van het PPE naar de toekomst toe.

In het verlengde van het bovenstaande hebben we ook een analyse naar type ondernemer gemaakt. Zo hebben we – per deelsegment – berekend met hoeveel van de voorgelegde PPE-activiteiten top heffingbetalers en overige ondernemers bekend waren.



**Tabel 2.6** Mate van bekendheid PPE-activiteiten per deelsegment, naar type ondernemers

Segment	Type ondernemers	Totaal aantal activiteiten per type	Gemiddeld aantal bekende PPE-activiteiten (absoluut)	Gemiddeld aantal bekende PPE-activiteiten (relatief)
Primair pluimvee	Top	15	11,3	76%
	Rest		11,0	74%
Verwerkers pluimvee	Top	13	10,6	81%
	Rest		8,0	62%
Primair eieren	Top	12	8,6	72%
	Rest		7,9	66%
Verwerkers eieren	Top	11	8,6	78%
	Rest		7,0	64%

Uit tabel 2.6 blijkt dat ondernemers uit de 'top' doorgaans iets bekender zijn met de PPE-activiteiten dan overige ondernemingen. De eerste categorie ondernemers was gemiddeld genomen met ongeveer driekwart van de voorgelegde activiteiten bekend, de overige ondernemers met ongeveer tweederde van de PPE-activiteiten. Alleen bij de ondernemingen in de primaire pluimvee zagen we nauwelijks een noemenswaardig verschil tussen top heffingbetalers en overige ondernemers: beide typen ondernemers binnen dit deelsegment waren met ongeveer driekwart van de voorgelegde PPE-activiteiten bekend.



### 3. BEOORDELING ACTIVITEITEN

#### 3.1 Inleiding

Een belangrijk onderdeel van de ondernemerspeiling had betrekking op de beoordeling van PPE-activiteiten die voor de geraadpleegde ondernemers worden georganiseerd. In het voorgaande hoofdstuk hebben we al gezien dat de PPE-activiteiten doorgaans een grote bekendheid genieten onder de ondernemers. Aan ondernemers die ermee bekend zijn hebben we enkele vragen voorgelegd over deze activiteiten. Zo zijn we nagegaan hoe belangrijk zij elk van de activiteiten voor hun sector vinden en of zij dit ook activiteiten vinden die uit de heffing betaald dienen te worden. Daarnaast is ook gevraagd hoe tevreden zij zijn met de uitvoering van de activiteit door het PPE. In dit hoofdstuk presenteren we de uitkomsten op deze vragen. We beginnen eerst met een totaalbeeld voor de gehele onderzoeksgroep (paragraaf 3.2) alvorens nader te differentiëren naar deelsegment.

#### 3.2 Beoordeling activiteiten door totale groep ondernemers

In tabel 3.1 zijn de activiteiten weergegeven die in de interviews met de ondernemers aan de orde zijn gekomen. Daaruit blijkt dat we een deel van de activiteiten aan alle ondernemers hebben voorgelegd en een ander deel van de activiteiten bij ondernemers in specifieke deelsegmenten. De ondernemers hebben zich namelijk alleen hoeven uitspreken over activiteiten die voor hun eigen segment worden georganiseerd. In tabel 3.1 is weergegeven hoe de totale groep ondernemers – voor zover zij de genoemde activiteiten voorgelegd hebben gekregen – het belang ervan beoordelen. Daarnaast is ook opgenomen in hoeverre er draagvlak bestaat voor financiering van de activiteiten vanuit de heffing.

Uit tabel 3.1 kan de conclusie worden getrokken dat de ondernemers uit de achterban van het PPE over het algemeen positief zijn over het **belang** van de activiteiten die voor hen worden georganiseerd. Aan een drietal PPE-activiteiten wordt vanuit de geraadpleegde ondernemers een meer dan gemiddeld belang gehecht. Dit zijn namelijk de 'berichtgeving over uitbraken en bestrijding van dierziekten', de 'beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel' en het 'Diergezondheidsfonds'. In de overige gevallen worden activiteiten als redelijk belangrijk tot belangrijk beschouwd. De enige activiteit die wat het belang betreft iets minder 'scoort' is de 'bevordering van het gezond en veilig werken'. Voor deze activiteit bestaat ook het minste draagvlak voor financiering uit de heffingen.

Wat deze **financiering uit de heffing** betreft, blijkt voor nagenoeg alle activiteiten van het PPE dat een ruime meerderheid van de geraadpleegde ondernemers zich hierin kan vinden. Naast de activiteit over gezond en veilig werken zijn er nog twee andere activiteiten waar een draagvlak van minder dan tweederde van de ondernemers uit de doelgroep bestaat om deze uit de heffing te financieren. Dat zijn registratiesysteem EI-Net en marktonderzoek.

**Tabel 3.1 Beoordeling belang van en betaling heffing voor PPE-activiteiten, overall gemiddelde voor alle segmenten samen en naar type ondernemer**

Activiteit	P P	V P	P E	V E	N	Overall gemiddelde	Top	Rest
Aanpak Salmonella					107			
- belang						4,09	4,09	4,08
- uit heffing te betalen						79%	80%	77%
Mg-besluit en Mg-fonds					63			
- belang						3,93	3,74	4,03
- uit heffing te betalen						81%	73%	85%
Verordening/tuchtrecht dierenwelzijn					37			
- belang						3,85	3,92	3,81
- uit heffing te betalen						70%	77%	67%
Praktijkonderzoek					71			
- belang						3,82	3,70	3,94
- uit heffing te betalen						69%	64%	74%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector					49			
- belang						4,04	4,16	3,97
- uit heffing te betalen						82%	85%	79%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten					95			
- belang						4,34	4,41	4,30
- uit heffing te betalen						88%	93%	85%
Veterinair Informatiepunt (VIP)					37			
- belang						4,03	4,25	3,83
- uit heffing te betalen						73%	83%	63%
Kippromotie					52			
- belang						4,08	4,2	4
- uit heffing te betalen						92%	95%	90%
Ei-promotie					54			
- belang						3,72	3,68	3,75
- uit heffing te betalen						65%	59%	69%
Marktonderzoek					81			
- belang						3,70	3,71	3,69
- uit heffing te betalen						59%	65%	55%
Voorlichting EU/nationale regels					76			
- belang						3,99	4,06	3,92
- uit heffing te betalen						83%	82%	84%
Beïnvloeding regelgeving voor sector in Den Haag en Brussel					87			
- belang						4,16	4,14	4,17
- uit heffing te betalen						77%	76%	78%
Diergezondheidsfonds (DGF)					89			
- belang						4,13	4,03	4,21
- uit heffing te betalen						89%	85%	92%
Registratiesysteem KIP					49			
- belang						3,91	3,74	4,04
- uit heffing te betalen						84%	81%	86%
Registratiesysteem EI-Net					30			
- belang						3,60	3,60	3,60
- uit heffing te betalen						50%	40%	60%
Bevordering gezond en veilig werken					41			
- belang						3,55	3,63	3,47
- uit heffing te betalen						56%	53%	59%
IKB Kip systeem					22			
- belang						3,65	3,50	3,80
- uit heffing te betalen						77%	58%	100%

**Legenda:** 1 = zeer onbelangrijk  
2 = onbelangrijk  
3 = neutraal  
4 = belangrijk  
5 = zeer belangrijk

PP = primair pluimvee  
VP = verwerking pluimvee  
PE = primair eieren  
VE = verwerking eieren

In de twee laatste kolommen van tabel 3.1 zijn de uitkomsten voor respectievelijk de top heffingbetalers en de overige ondernemers weergegeven. Bij het overgrote deel van de PPE-activiteiten doen zich geen grote verschillen voor tussen beide typen ondernemers. Alleen bij het Veterinair Informatiepunt zien we bij de ondernemers uit de top heffingbetalers een veel hogere gemiddelde score voor het belang dan bij de overige ondernemers. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat grotere ondernemingen eerder aan export naar niet EU-landen zullen doen dan kleinere ondernemingen en dus ook vaker van de diensten van het VIP gebruik maken. Omgekeerd zien we overige ondernemingen gemiddeld genomen meer belang hechten aan het registratiesysteem KIP en aan het IKB Kip systeem dan ondernemers die tot de top heffingbetalers behoren.

Bij de activiteiten EI-Net en IKB Kip blijkt het draagvlak voor financiering uit de heffing onder overige ondernemers duidelijk groter dan onder de top heffingbetalers.

In tabel 3.2 is weergegeven in hoeverre de geraadpleegde ondernemers – die als doelgroep voor de betreffende activiteit kunnen worden gezien en ook bekend zijn met deze activiteit – de **uitvoering** ervan waarderen. In zijn algemeenheid kunnen hieruit twee conclusies worden getrokken. In de eerste plaats is niet elke respondent in staat om een oordeel over de uitvoering van een PPE-activiteit te geven. Daar waar geraadpleegde ondernemers op dit punt wel een oordeel blijken te hebben, zien we een vrij grote variatie tussen de PPE-activiteiten. Zo zien we veel waardering voor de Kippromotie, het Diergezondheidsfonds en de berichtgeving over uitbraken en bestrijding van dierziekten.

**Tabel 3.2 Mate van tevredenheid over uitvoering PPE-activiteiten onder de totale groep geraadpleegde ondernemers**

Activiteit	N	(Zeer) tevreden	Neutraal	(Zeer) ontevreden	Weet niet
Aanpak Salmonella	107	61%	8%	22%	9%
Mg-besluit en Mg-fonds	63	51%	3%	3%	43%
Verordening en tuchtrecht dierenwelzijn	37	35%	19%	19%	27%
Praktijkonderzoek	71	42%	18%	16%	24%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	49	37%	14%	18%	31%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	95	76%	4%	13%	7%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	37	51%	11%	16%	22%
Kippromotie	52	86%	6%	4%	4%
Ei-promotie	54	54%	7%	32%	7%
Marktonderzoek	81	53%	10%	24%	13%
Voorlichting EU/nationale regels	76	62%	9%	11%	18%
Beïnvloeding regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	87	29%	10%	24%	37%
Diergezondheidsfonds (DGF)	89	80%	3%	5%	12%
Registratiesysteem KIP	49	63%	12%	10%	15%
Registratiesysteem EI-Net	30	50%	7%	23%	20%
Bevordering gezond en veilig werken	41	39%	12%	15%	34%
IKB Kip systeem	22	50%	14%	23%	13%

De uitvoering van de Ei-promotie wordt naar verhouding het meest kritisch beoordeeld door de geraadpleegde ondernemers. Daarnaast is er een vijftal activiteiten waarvan ongeveer een kwart van de respondenten ontevreden of zeer ontevreden is over de uitvoering ervan, namelijk:

- het marktonderzoek;
- de beïnvloeding van de regelgeving in Den Haag en Brussel;
- het registratiesysteem EI-Net;
- IKB Kip;
- de aanpak van Salmonella in pluimvee en eieren.

Bij de verdere bespreking van de uitkomsten per deelsegment in de onderstaande paragrafen zal onder meer aandacht worden besteed aan de achtergronden van deze uitkomsten.

### 3.3 Activiteiten voor primair pluimvee

Uit hoofdstuk 2 kan al worden afgeleid dat in de uitvoering van activiteiten door het PPE gedifferentieerd wordt naar deelsegment. Vanzelfsprekend hebben we ook in de ondernemerspeiling alleen activiteiten aan ondernemers voorgelegd die voor hun eigen segment worden georganiseerd. Om die reden zullen we in het navolgende de uitkomsten per deelsegment weergeven, te beginnen bij de primaire pluimveesector.

In de ondernemerspeiling hebben we aan de primaire sector van pluimvee in totaal 15 activiteiten voorgelegd en besproken. In tabel 3.3 is weergegeven hoe de respondenten het belang van deze activiteiten waarderen en welk deel van hen het er mee eens is dat deze activiteiten gefinancierd worden door middel van een heffing aan alle ondernemers. In de tabel is onderscheid gemaakt tussen de top en de rest. Daarnaast zijn ter vergelijking de overall scores voor alle PPE-deelsegmenten tezamen weergegeven. Hieruit kan worden afgeleid in hoeverre ondernemers uit de primaire pluimveesector afwijken van de overige segmenten die binnen de PPE-achterban worden onderscheiden.

Uit tabel 3.3 blijkt in de eerste plaats dat de ondernemers uit het segment primair pluimvee de activiteiten doorgaans als belangrijk voor hun sector aanmerken. Dit geldt met name voor de activiteiten die betrekking hebben op diergezondheid. Aan de activiteit 'Bevordering gezond en veilig werken' blijkt een deel van de geraadpleegde ondernemers minder belang te hechten.

In de tweede plaats blijken zich nauwelijks verschillen voor te doen tussen de top heffing-betalers en de overige ondernemers. Alleen bij het Veterinair Informatiepunt (VIP) was sprake van een groot verschil: hieraan wordt door ondernemers uit de top veel meer belang gehecht dan overige ondernemers. Hoewel het verschil daarbij minder groot is, geldt iets soortgelijks ook bij de activiteit 'marktonderzoek'.

**Tabel 3.3 Beoordeling belang van en betaling heffing voor PPE-activiteiten, door ondernemers in de primaire pluimveesector en het overall gemiddelde voor alle segmenten**

Activiteit	Primair pluimvee				Overall totaal alle segmenten
	N	Top	Rest	Totaal	
Aanpak Salmonella	43				
- belang		3,93	4,07	4,02	4,09
- uit heffing te betalen		87%	82%	84%	79%
Mg-besluit en Mg-fonds	34				
- belang		4,00	4,05	4,03	3,93
- uit heffing te betalen		82%	91%	88%	81%
Verordening en tuchtrecht o.g.v. dierenwelzijn	37				
- belang		3,92	3,81	3,85	3,85
- uit heffing te betalen		77%	67%	70%	70%
Praktijkonderzoek	31				
- belang		3,92	3,88	3,90	3,82
- uit heffing te betalen		75%	79%	77%	69%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	40				
- belang		4,08	3,96	4,00	4,04
- uit heffing te betalen		77%	82%	80%	82%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	36				
- belang		4,15	4,18	4,17	4,34
- uit heffing te betalen		86%	100%	94%	88%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	16				
- belang		4,33	3,37	3,79	4,03
- uit heffing te betalen		86%	44%	63%	73%
Kippromotie	42				
- belang		4,08	4,00	4,03	4,08
- uit heffing te betalen		92%	93%	93%	92%
Marktonderzoek	28				
- belang		4,00	3,75	3,85	3,70
- uit heffing te betalen		90%	67%	75%	59%
Voorlichting over EU/nationale regels	32				
- belang		4,00	3,95	3,97	3,99
- uit heffing te betalen		82%	86%	84%	83%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	36				
- belang		4,10	4,10	4,10	4,16
- uit heffing te betalen		67%	83%	78%	77%
Diergezondheidsfonds (DGF)	39				
- belang		4,08	4,08	4,08	4,13
- uit heffing te betalen		86%	100%	95%	89%
Registratiesysteem KIP	43				
- belang		3,85	4,04	3,97	3,78
- uit heffing te betalen		80%	86%	84%	71%
Bevordering gezond en veilig werken	19				
- belang		3,67	3,60	3,62	3,55
- uit heffing te betalen		67%	54%	58%	56%
IKB Kip systeem	13				
- belang		3,67	3,80	3,77	3,65
- uit heffing te betalen		75%	100%	93%	77%

**Legenda:** 1 = zeer onbelangrijk  
2 = onbelangrijk  
3 = neutraal  
4 = belangrijk  
5 = zeer belangrijk



Uit tabel 3.3 blijkt verder dat bij de meeste activiteiten een ruime meerderheid van de geraadpleegde ondernemers voorstander is van financiering van de betreffende activiteit uit een **heffing** die aan alle ondernemers wordt opgelegd. Voor twee activiteiten geldt dat dit minder vanzelfsprekend is volgens een deel van de ondernemers. Bij het Veterinair Informatiepunt (VIP) kunnen de top heffingbetalers zich wel vinden in betaling vanuit de heffing, bij de overige ondernemers bestaat hiervoor geen ruim draagvlak. De verklaring hiervoor is dat het VIP alleen in beeld komt bij de ondernemers als zij exporteren naar landen buiten de Europese Unie. Verwacht mag worden dat grotere bedrijven uit de top hier eerder mee te maken hebben dan kleinere bedrijven.

De tweede activiteit waarvoor minder dan gemiddeld steun bestaat voor betaling uit heffingsgelden, heeft betrekking op 'Bevordering van gezond en veilig werken'. Dit heeft te maken met het feit dat een deel van de ondernemers het belang van deze activiteit niet blijkt in te zien (zie hierboven). In het verlengde hiervan stellen deze ondernemers dan ook de vraag of iedereen aan deze activiteit moet meebetalen (via de heffing).

De ondernemers uit de primaire pluimveesector hebben we ook in de gelegenheid gesteld om de **uitvoering** van de PPE-activiteiten te beoordelen. In tabel 3.4 is weergegeven in hoeverre zij tevreden zijn met de wijze waarop het PPE de betreffende activiteiten uitvoert of laat uitvoeren.

**Tabel 3.4 Mate van tevredenheid over uitvoering PPE-activiteiten bij ondernemers in de primaire pluimveesector**

Activiteit	N	(Zeer) tevreden	Neutraal	(Zeer) ontevreden	Weet niet
Aanpak Salmonella	43	56%	7%	21%	16%
Mg-besluit en Mg-fonds	34	47%	6%	0%	47%
Verordening en tuchtrecht dierenwelzijn	37	35%	19%	19%	27%
Praktijkonderzoek	31	39%	16%	13%	32%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	40	35%	10%	20%	35%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	36	75%	6%	8%	11%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	16	44%	19%	6%	31%
Kippromotie	42	86%	7%	2%	5%
Marktonderzoek	28	57%	11%	18%	14%
Voorlichting EU/nationale regels	32	50%	6%	13%	31%
Beïnvloeding regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	36	22%	6%	20%	53%
Diergezondheidsfonds (DGF)	39	85%	0%	5%	10%
Registratiesysteem KIP	43	65%	9%	9%	16%
Bevordering gezond en veilig werken	19	26%	5%	21%	47%
IKB Kip systeem	13	57%	14%	14%	14%

Uit deze tabel komt een wisselend beeld naar voren. Allereerst blijkt bij een aantal activiteiten dat een relatief groot deel van de ondernemers geen zicht heeft op de wijze van uitvoering en dit dus ook niet kan beoordelen. Daar waar men de uitvoering wel kan beoordelen, blijkt over het algemeen dat een (ruime) meerderheid van de ondernemers tevreden is. Activiteiten waarbij een relatief groot deel van de geraadpleegde ondernemers tevreden is over de wijze waarop het PPE deze uitvoert, zijn:

- kippromotie;
- Diergezondheidsfonds;
- berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten;
- registratiesysteem KIP.

Bij een drietal activiteiten (waarover een belangrijk deel van de respondenten zich een oordeel konden vormen) blijkt een deel van de ondernemers uit de primaire pluimveesector minder tevreden over de uitvoering. Dit geldt voor:

- de aanpak van Salmonella;
- de verordening en tuchtrecht op gebied van dierenwelzijn;
- het marktonderzoek.

Bij de **aanpak van de Salmonellaproblematiek** werd vanuit deze ondernemers aangegeven dat zij deze aanpak als overdreven en bureaucratisch ervaren. In geval van de **verordening voor dierenwelzijn** werden twee typen kanttekeningen geplaatst. Een deel van de ondernemers was van mening dat de eisen te zwaar en daardoor niet uitvoerbaar voor hen zijn. Andere respondenten waren van mening dat de eisen uit de verordening onduidelijk en voor verschillende uitleg vatbaar zijn. Ten slotte hebben enkele ondernemers opmerkingen gemaakt over de uitvoering van het **marktonderzoek**. Deze respondenten waren van mening dat de kwaliteit van de markt- en prijsinformatie van het productschap te wensen overlaat. Ook gaven zij aan dat vanuit hun brancheorganisatie vergelijkbare gegevens beschikbaar worden gesteld en zij op dit punt geen toegevoegde waarde van het PPE ervaren.

### 3.4 Activiteiten voor verwerking pluimvee

Op een vergelijkbare wijze als bij primaire pluimveebedrijven hebben we ook ondernemers in de verwerkende pluimveesector een aantal activiteiten ter beoordeling voorgelegd. Bij de onderstaande uitkomsten moet wel opgemerkt worden dat het aantal respondenten voor dit segment vrij beperkt was. Vrijwel alle respondenten van dit segment behoorden tot de top heffingbetalers. Vandaar dat we in dit geval geen onderscheid tussen top en rest hebben weergegeven. De uitkomsten in tabel 3.5 hebben betrekking op de respondenten die bekend zijn met de betreffende activiteit.

Net als in de navolgende uitkomsten bespreken we alleen die activiteiten die door tien respondenten of meer zijn beoordeeld. In dit geval beperken we ons dan ook tot de aanpak van Salmonella, de kippromotie, marktonderzoek en de voorlichting aan de sector over EU en nationale wetgeving. Bezien we het gemiddelde belang van deze vier activiteiten dan blijkt de verwerkende pluimveesector in de pas te lopen met andere deelsegmenten. Alleen aan de Kippromotie wordt een iets groter belang gehecht door ondernemers in de pluimveeverwerking.

Verder zijn nagenoeg alle geraadpleegde ondernemers een voorstander van financiering van deze vier activiteiten via een heffing aan alle ondernemers binnen hun sector.

**Tabel 3.5 Beoordeling belang van PPE-activiteiten en financiering uit heffing, door geraadpleegde ondernemers in de verwerkende pluimveesector en overall gemiddelde**

Activiteit	Verwerking pluimvee		Overall totaal alle segmenten
	N	Totaal	
Aanpak Salmonella	11		
- belang		4,09	4,09
- uit heffing te betalen		100%	79%
Praktijkonderzoek	8		
- belang		3,62	3,82
- uit heffing te betalen		75%	69%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	9		
- belang		4,22	4,04
- uit heffing te betalen		89%	82%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	8		
- belang		4,14	4,34
- uit heffing te betalen		88%	88%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	5		
- belang		4,25	4,03
- uit heffing te betalen		100%	73%
Kippromotie	10		
- belang		4,30	4,08
- uit heffing te betalen		90%	92%
Marktonderzoek	10		
- belang		3,67	3,70
- uit heffing te betalen		90%	59%
Voorlichting EU/nationale regels	11		
- belang		3,90	3,99
- uit heffing te betalen		82%	83%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	9		
- belang		4,00	4,16
- uit heffing te betalen		78%	77%
Diergezondheidsfonds (DGF)	9		
- belang		4,11	4,13
- uit heffing te betalen		100%	89%
Registratiesysteem KIP	6		
- belang		3,50	3,78
- uit heffing te betalen		83%	71%
Bevordering gezond en veilig werken	7		
- belang		3,57	3,55
- uit heffing te betalen		43%	56%
IKB Kip systeem	8		
- belang		3,43	3,65
- uit heffing te betalen		50%	77%

**Legenda:** 1 = zeer onbelangrijk  
2 = onbelangrijk  
3 = neutraal  
4 = belangrijk  
5 = zeer belangrijk

Aan de ondernemers uit de verwerkende pluimveebedrijven – die bekend waren met de betreffende PPE-activiteit – is de vraag gesteld of zij tevreden waren met de **uitvoering** van de activiteit door het PPE. In tegenstelling tot de ondernemers uit de primaire pluimvee hebben de ondernemers uit dit segment doorgaans wel zicht op de uitvoering van de PPE-activiteiten. Beperken we ons wederom tot de activiteiten die door tien ondernemers of meer zijn beoordeeld, dan bestaat er een grote mate van tevredenheid over de kippromotie en het marktonderzoek. Bij de voorlichting door het PPE over de EU en nationale wetgeving is het beeld wat diffuus, hoewel ook hier een meerderheid van de geraadpleegde ondernemers tevreden is.

**Tabel 3.6 Mate van tevredenheid over uitvoering PPE-activiteiten bij ondernemers in de pluimveeverwerking**

Activiteit	N	(Zeer) tevreden	Neutraal	(Zeer) ontevreden	Weet niet
Aanpak Salmonella	11	64%	0%	36%	0%
Praktijkonderzoek	8	63%	25%	13%	0%
Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector	9	44%	33%	11%	11%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	8	75%	0%	13%	13%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	5	20%	0%	60%	20%
Kippromotie	10	90%	0%	10%	0%
Marktonderzoek	10	80%	10%	0%	10%
Voorlichting over EU en nationale regelgeving	11	55%	18%	9%	18%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	9	22%	33%	11%	33%
Diergezondheidsfonds (DGF)	9	100%	0%	0%	0%
Registratiesysteem KIP	6	50%	33%	17%	0%
Bevordering gezond en veilig werken	7	43%	29%	0%	29%
IKB Kip systeem	8	38%	13%	38%	13%

Opvallend is dat de uitvoering van aanpak van de Salmonella in de pluimvee uiteenlopend wordt beoordeeld. Tweederde van de geraadpleegde ondernemers uit de pluimveeverwerking is tevreden over de wijze waarop het PPE deze activiteit uitvoert. De resterende een derde daarentegen is ontevreden. De kritiek van deze (4) ondernemers spitst zich toe op twee zaken, namelijk:

- het toezicht op de aanwezigheid van de Salmonellabacterie in pluimvee moet eerder in de keten gebeuren en niet pas bij slacht;
- de kosten van de strenge hygiëne-eisen en het toezicht zijn (te) hoog voor kleinere slachterijen.

### 3.5 Activiteiten voor primair eieren

In deze en de navolgende paragraaf zoomen we in op de beoordeling van de PPE-activiteiten vanuit het perspectief van de ondernemers die behoren tot de **keten van eieren**. In deze paragraaf staat de primaire sector centraal terwijl we in de volgende paragraaf het accent verleggen naar de verwerkers/grossiers van eieren.

De PPE-activiteiten die we aan de primaire sector voor eieren hebben voorgelegd staan weergegeven in tabel 3.7. In totaal gaat het dus om 12 activiteiten. Net als voor de pluimveesector hebben we in deze tabel enerzijds weergegeven hoe belangrijk de ondernemers de betreffende activiteit vinden. Anderzijds bevat de tabel – voor elk van de activiteiten – ook inzicht in de vraag of de ondernemers van mening zijn dat het gaat om een activiteit die door middel van een PPE-heffing gefinancierd dient te worden. Ten slotte hebben we – in de laatste kolom van tabel 3.7 – de overall score voor alle (110) geraadpleegde ondernemers weergegeven. Daarmee kunnen we dus inzicht krijgen in de vraag of de primaire sector eieren afwijkt van de overige deelsegmenten die tot de achterban van het PPE behoren. In de verdere analyse van de uitkomsten laten we het Veterinair Informatiepunt (VIP) en de activiteit ‘bevordering gezond en veilig werken’ buiten beschouwing, omdat het aantal respondenten dat zich hierover een oordeel kon vormen de ‘ondergrens’ van tien niet heeft gehaald.

Bezien we eerst het laatste punt, de verschillen met andere deelsegmenten van de PPE-achterban, dan kan uit de resultaten van tabel 3.7 worden geconcludeerd dat de **resultaten** voor de **primaire sector eieren** over het algemeen (**vrij goed sporen**) met de **uitkomsten** van de **andere deelsegmenten**. Slechts bij enkele activiteiten is sprake van wat grotere afwijkingen. Zo vinden ondernemers uit de primaire sector eieren de activiteit ‘Registratiesysteem EI-Net’ iets minder van belang dan de overall groep van ondernemers die we geconsulteerd hebben. Bij een tweetal activiteiten zien we wat grotere verschillen daar waar het gaat om het ‘draagvlak’ om de betreffende activiteiten vanuit een heffing te financieren. Dit geldt dan voor de activiteiten ‘marktonderzoek’ en het ‘Registratiesysteem EI-Net’. Voor beide activiteiten geldt dat er bij ondernemers uit de primaire sector eieren minder draagvlak voor financiering vanuit PPE-heffingen bestaat dan gemiddeld voor de totale groep van ondernemers die we geconsulteerd hebben.

**Tabel 3.7 Beoordeling belang van PPE-activiteiten en financiering uit heffing, door geraadpleegde ondernemers in de primaire eiersector en overall gemiddelde**

Activiteit	Primair eieren				Overall totaal alle segmenten
	N	Top	Rest	Totaal	
Aanpak Salmonella	35				
- belang		4,15	4,18	4,17	4,09
- uit heffing te betalen		69%	86%	80%	79%
Mg-besluit en Mg-fonds	29				
- belang		3,55	4,00	3,83	3,93
- uit heffing te betalen		64%	78%	72%	81%
Praktijkonderzoek	22				
- belang		3,50	4,15	3,90	3,82
- uit heffing te betalen		25%	86%	64%	69%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	34				
- belang		4,54	4,33	4,41	4,34
- uit heffing te betalen		100%	76%	85%	88%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	9				
- belang		4,00	4,00	4,00	4,03
- uit heffing te betalen		67%	83%	78%	73%
Ei-promotie	35				
- belang		3,62	3,95	3,83	3,72
- uit heffing te betalen		69%	73%	71%	65%
Marktonderzoek	27				
- belang		3,75	3,82	3,80	3,70
- uit heffing te betalen		30%	41%	37%	59%
Voorlichting EU/nationale regels	16				
- belang		4,00	3,86	3,94	3,99
- uit heffing te betalen		78%	86%	81%	83%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	28				
- belang		4,18	4,35	4,29	4,16
- uit heffing te betalen		73%	77%	75%	77%
Diergezondheidsfonds (DGF)	32				
- belang		4,00	4,44	4,26	4,13
- uit heffing te betalen		77%	84%	81%	89%
Registratiesysteem EI-Net	14				
- belang		3,71	3,43	3,57	3,78
- uit heffing te betalen		57%	43%	50%	71%
Bevordering gezond en veilig werken	5				
- belang		4,00	2,75	3,00	3,55
- uit heffing te betalen		100%	50%	60%	56%

**Legenda:** 1 = Zeer onbelangrijk  
2 = Onbelangrijk  
3 = Neutraal  
4 = Belangrijk  
5 = Zeer belangrijk

Een belangrijke conclusie die verder aan de hand van de resultaten van tabel 3.7 getrokken kan worden is dat (ook) de ondernemers uit de primaire sector eieren over het algemeen positief zijn over het belang van de PPE-activiteiten zoals die in deze tabel opgenomen zijn. Alleen het 'Registratiesysteem EI-Net' blijft qua waardering enigszins achter.

De verschillen in waardering van de PPE-activiteiten tussen de top heffingbetalers en de overige ondernemers zijn over het algemeen redelijk beperkt. Alleen bij de waardering voor het praktijkonderzoek treffen we een groot verschil in beoordeling tussen top heffingbetalers en de overige bedrijven aan. Deze activiteit kan op wat minder waardering vanuit de top heffingbetalers rekenen dan vanuit de overige bedrijven. Dit blijkt ook uit het draagvlak voor de heffing voor deze activiteit. Bij maar een kwart van de top heffingbetalers bestaat daar draagvlak voor terwijl dit aandeel bij de overige bedrijven veel hoger (86%) uitkomt.

Meer in het algemeen zien we overigens dat bij het merendeel van de activiteiten die in tabel 3.7 opgenomen zijn het draagvlak voor financiering vanuit de heffing bij de top heffingbetalers wat lager uitvalt dan voor de overige bedrijven. Voor acht van de tien activiteiten (met tien of meer waarnemingen) is dit het geval. De achtergrond hiervan is waarschijnlijk dat het bij de top heffingbetalers om grotere bedragen gaat.

Een laatste opvallende bevinding die uit tabel 3.7 gedestilleerd kan worden heeft betrekking op het vrij beperkte draagvlak voor het financieren van marktonderzoek vanuit de heffing. Ruim een derde deel van de ondernemers uit de sector primair eieren is hier voorstander van. Bij de andere activiteiten ligt dit draagvlak duidelijk (veel) hoger.

Samenhangend met het voorgaande hebben we de ondernemers ook gevraagd in hoeverre zij al dan niet tevreden zijn over de wijze waarop het PPE de **activiteiten uitvoert**. We hebben deze vraag alleen aan een ondernemer gesteld indien deze, voordat het interview plaatsvond, al bekend was met de betreffende activiteit. Tabel 3.8 bevat de resultaten van deze vraagstelling. Wederom laten we het VIP en de activiteit 'bevordering gezond en veilig werken' verder buiten beschouwing, gezien het geringe aantal waarnemingen voor deze activiteiten.



**Tabel 3.8 Mate van tevredenheid over uitvoering PPE-activiteiten bij ondernemers in de primaire eiersector**

Activiteit	N	(Zeer) tevreden	Neutraal	(Zeer) ontevreden	Weet niet
Aanpak Salmonella	35	66%	9%	23%	3%
Mg-besluit en Mg-fonds	29	55%	0%	7%	38%
Praktijkonderzoek	22	41%	23%	27%	9%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	34	71%	6%	21%	3%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	9	44%	11%	22%	22%
Ei-promotie	35	63%	9%	26%	3%
Marktonderzoek	27	44%	7%	33%	15%
Voorlichting EU/nationale regels	16	69%	19%	13%	0%
Beïnvloeding regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	28	25%	7%	36%	32%
Diergezondheidsfonds (DGF)	32	71%	10%	7%	13%
Registratiesysteem EI-Net	14	57%	0%	21%	21%
Bevordering gezond en veilig werken	5	40%	40%	20%	0%

Een eerste conclusie die uit tabel 3.8 kan worden getrokken is dat er sprake is van een vrij grote variatie in de waardering van de uitvoering van de activiteiten. Zo zijn er enerzijds activiteiten waarvan ongeveer tweederde deel van de ondernemers uit de primaire sector eieren tevreden is over de wijze waarop het PPE de betreffende activiteit uitvoert. Dit geldt voor de volgende activiteiten:

- aanpak Salmonella pluimvee en eieren;
- berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten;
- ei-promotie;
- voorlichting over EU en nationale regelgeving;
- Diergezondheidsfonds.

Anderzijds zijn er ook activiteiten waarvoor geldt dat minder dan de helft van de geraadpleegde ondernemers uit de primaire sector eieren tevreden is over de wijze van uitvoering door het PPE. Het gaat hierbij om de volgende activiteiten:

- praktijkonderzoek;
- marktonderzoek;
- beïnvloeding van de regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel.

Met name de lage score voor de laatst genoemde activiteit is opvallend. Slechts een kwart van de ondernemers uit de primaire sector eieren is daar tevreden over. De achterliggende oorzaak hiervoor is vooral, zo blijkt uit de gegeven toelichtingen, dat de ondernemers van mening zijn dat er met deze activiteit te weinig resultaat wordt behaald. Uiteraard kan het ook zijn dat er feitelijk met deze activiteit wel resultaten zijn behaald,

maar dat hier in de communicatie naar de achterban (te) weinig aandacht aan is besteed. Hoe dan ook, bij een aanzienlijk deel van de geraadpleegde ondernemers uit de primaire sector eieren staan deze resultaten in ieder geval 'niet op het netvlies'.

### 3.6 Activiteiten voor verwerking eieren

In deze afsluitende paragraaf concentreren we ons op de **verwerkers/grossiers** van **eieren**. Tabel 3.9 bevat voor dit deelsegment de beoordeling van het **belang** – en het **draagvlak** voor financiering vanuit een **heffing** – van een aantal PPE-activiteiten. Voor twee activiteiten – het Veterinair Informatiepunt (VIP) en het Diergezondheidsfonds (DGF) – geldt dat minder dan 10 respondenten vanuit dit deelsegment hiermee bekend waren. Bij de bespreking van activiteiten zullen we deze activiteiten dan ook buiten beschouwing laten.

Bezien we eerst weer de **verschillen** met de **totale doelgroep** van geraadpleegde ondernemers dan kunnen daaruit de volgende conclusies worden getrokken. Qua beoordeling van het belang van de activiteiten, die in tabel 3.9 opgenomen zijn, zien we dat het deelsegment van verwerkers/grossiers van eieren niet wezenlijk afwijkt van de totale groep van geconsulteerde ondernemers. Het grootste verschil, dat overigens ook nog vrij beperkt is, doet zich voor bij de activiteit marktonderzoek. Grossiers/verwerkers van eieren hechten hier wat minder belang aan dan de totale groep van ondernemers die voor het onderzoek bevraagd zijn. Ditzelfde beeld zagen we in de voorgaande paragraaf overigens ook bij de primaire sector eieren.

**Tabel 3.9 Beoordeling belang van PPE-activiteiten en financiering uit heffing, door geraadpleegde ondernemers in de verwerking eiersector en overall gemiddelde**

Activiteit	Verwerking eieren				Overall totaal alle segmenten
	N	Top	Rest	Totaal	
Aanpak Salmonella	18				
- belang		4,25	3,89	4,06	4,09
- uit heffing te betalen		63%	40%	50%	79%
Praktijkonderzoek	10				
- belang		3,50	3,75	3,60	3,82
- uit heffing te betalen		67%	25%	50%	69%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	17				
- belang		4,86	4,50	4,65	4,34
- uit heffing te betalen		100%	70%	82%	88%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	7				
- belang		4,33	4,50	4,43	4,03
- uit heffing te betalen		67%	75%	71%	73%
Ei-promotie	19				
- belang		3,78	3,30	3,53	3,72
- uit heffing te betalen		44%	60%	53%	65%
Marktonderzoek	16				
- belang		3,44	3,14	3,31	3,70
- uit heffing te betalen		56%	43%	50%	59%
Voorlichting EU/nationale regels	17				
- belang		4,22	4,00	4,12	3,99
- uit heffing te betalen		89%	75%	82%	83%
Beïnvloeding van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	14				
- belang		4,29	4,00	4,14	4,16
- uit heffing te betalen		100%	57%	79%	77%
Diergezondheidsfonds (DGF)	9				
- belang		3,83	4,00	3,89	4,13
- uit heffing te betalen		83%	67%	78%	89%
Registratiesysteem EI-Net	16				
- belang		3,50	3,75	3,62	3,78
- uit heffing te betalen		25%	75%	50%	71%
Bevordering gezond en veilig werken	10				
- belang		3,60	3,80	3,70	3,55
- uit heffing te betalen		40%	80%	60%	56%

**Legenda:** 1 = Zeer onbelangrijk  
2 = Onbelangrijk  
3 = Neutraal  
4 = Belangrijk  
5 = Zeer belangrijk

Activiteiten die de verwerkers/grossiers van eieren relatief het **meest belangrijk** achten zijn:

- berichtgeving over uitbraken en bestrijding van dierziekten;
- beïnvloeding van regelgeving (nationaal en Europees);
- voorlichting over EU en nationale regelgeving;
- aanpak Salmonella pluimvee en eieren.

Daarentegen hechten verwerkers/grossiers van eieren relatief het **minst belang** aan **marktonderzoek**. Ook dit spoort met de bevindingen voor de primaire sector eieren die we in de voorgaande paragraaf gepresenteerd hebben. In lijn met de bevindingen voor de primaire sector eieren is verder dat ook activiteiten zoals 'Ei-promotie', 'praktijkonderzoek' en 'Registratiesysteem EI-Net' relatief wat achter blijven qua beoordeling van belang vanuit de grossiers/verwerkers van eieren.

Tussen de **top heffingbetalers** en de **overige bedrijven** doen zich **geen grote verschillen voor** waar het gaat om de beoordeling van het belang van verschillende PPE-activiteiten. Wel zien we dat de top heffingbetalers wat meer belang hechten aan activiteiten zoals de Salmonella aanpak, berichtgeving over dierziekten, Ei-promotie en marktonderzoek.

Het **draagvlak** om de **activiteiten**, zoals opgenomen in tabel 3.9, vanuit de **heffingen** te **financieren** komt in alle gevallen uit op minstens 50% van de geraadpleegde ondernemers. Wel zien we dat er verschillende activiteiten zijn die (vrijwel) precies op deze 50% uitkomen. Dit wil overigens niet zeggen dat de overige respondenten allemaal tegen een aanpak via heffingen was. Een deel van de respondenten kon zich namelijk geen mening vormen over de betreffende vraag<sup>4</sup>. Wel kan op basis van de resultaten van dit hoofdstuk worden geconcludeerd dat 'door de bank genomen' bij het deelsegment grossiers/verwerkers van eieren het minste draagvlak bestaat om PPE-activiteiten via heffingen te financieren.

Ook aan de verwerkers/grossiers van eieren hebben we de vraag voorgelegd hoe zij de **uitvoering** van de verschillende **activiteiten** door het **PPE** beoordelen. Tabel 3.10 vat de resultaten van deze vraagstelling samen<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Bij de 'Aanpak Salmonella' was 28% tegen financiering via heffingen, bij 'praktijkonderzoek' 40%, bij 'Ei-promotie' 42%, bij 'marktonderzoek' 19% en bij 'Registratiesysteem EI-Net' 19%.

<sup>5</sup> Bij de bespreking van activiteiten laten we ook hier het VIP en het DGF achterwege vanwege het beperkte aantal ondernemers dat bekend was met deze activiteiten.

Tabel 3.10 Mate van tevredenheid over uitvoering PPE-activiteiten bij geraadpleegde verwerkers/grossiers van eieren

Activiteit	N	(Zeer) tevreden	Neutraal	(Zeer) ontevreden	Weet niet
Aanpak Salmonella	18	61%	11%	17%	11%
Praktijkonderzoek	10	40%	10%	0%	50%
Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten	17	88%	0%	6%	6%
Veterinair Informatiepunt (VIP)	7	100%	0%	0%	0%
Ei-promotie	19	37%	5%	42%	16%
Marktonderzoek	16	44%	13%	31%	13%
Voorlichting EU/nationale regels	17	82%	0%	6%	12%
Beïnvloeding regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel	14	57%	14%	21%	7%
Diergezondheidsfonds (DGF)	9	67%	0%	0%	33%
Registratiesysteem EI-Net	16	44%	13%	25%	19%
Bevordering gezond en veilig werken	10	60%	0%	10%	30%

Uit deze tabel kan worden geconcludeerd dat deze ondernemers over het **algemeen redelijk tot goed tevreden** zijn over de uitvoering van de activiteiten door het PPE. Immers, bij een meerderheid van de activiteiten ligt het aandeel ondernemers dat (zeer) tevreden is over deze uitvoering ruimschoots hoger dan het aandeel ondernemers dat daar (zeer) ontevreden over is. Een belangrijke **uitzondering** daarop wordt gevormd door de activiteit **Ei-promotie**. Daar ligt het aandeel kritische ondernemers hoger dan het aandeel ondernemers dat tevreden is over de uitvoering door het PPE. Uit de toelichtingen van deze ondernemers blijkt dat zij vooral twijfels hebben over de meerwaarde en 'opbrengsten' van de promotieactiviteiten over eieren. Verder ligt bij **marktonderzoek** het aandeel positief gestemde ondernemers niet heel veel boven het aandeel ondernemers dat negatief gestemd is over de uitvoering van deze activiteit door het PPE.

Uitschieters in positieve zin zijn de 'berichtgeving over dierziekten' en 'voorlichting over EU en nationale regelgeving'. De overgrote meerderheid van de grossiers/verwerkers van eieren is (zeer) tevreden over de wijze waarop het PPE deze activiteiten uitvoert.



## 4. BEOORDELING HEFFING, FUNCTIONEREN EN DRAAGVLAK PPE

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zoomen we enerzijds in op de beoordeling van de heffingen en het functioneren van het PPE. Deze aspecten staan in paragraaf 4.2 centraal. Anderzijds schenken we in dit hoofdstuk aandacht aan het draagvlak voor het PPE. Dit komt in paragraaf 4.3 aan bod. Daarbij zullen we ook nagaan in hoeverre ondernemers er voorstander van zijn om al dan niet veranderingen door te voeren in het takenpakket van het PPE.

### 4.2 Heffingen en functioneren PPE

In de interviews zijn we nagegaan in hoeverre de ondernemers van mening zijn dat zij voldoende *inzicht* hebben in de *besteding* van de *heffingsgelden* door het PPE (zie tabel 4.1). Daaruit blijkt dat de stemmen ongeveer gelijk verdeeld zijn over de antwoordcategorieën 'ja' en 'nee'. Globaal de helft van de ondernemers vindt dat zij voldoende inzicht heeft in deze besteding terwijl ongeveer een even groot deel van de ondernemers dit inzicht als onvoldoende bestempelt.

Samenhangend hiermee hebben we de ondernemers ook gevraagd hoe belangrijk zij het vinden om *meer zicht* te krijgen op de *besteding* van de *heffingen*. De resultaten daarvan hebben we in de laatste kolom van tabel 4.1 opgenomen. De meer algemene conclusie die daaruit getrokken kan worden is dat er bij de ondernemers niet echt sprake is van een dergelijke behoefte. Wel zien we bij de eieren dat de primaire sector hier iets meer belang aan hecht dan de verwerkers/grossiers.

**Tabel 4.1 Inzicht in bestedingen heffingen en gemiddeld belang om hier meer inzicht in te verkrijgen, naar deelsegment, type ondernemers en totaal**

Segment	Type ondernemers	Inzicht in heffingen		Belang van meer inzicht in bestedingen*
		Ja	Nee	
Primair pluimvee	Top (N = 11)	36%	64%	2,73
	Rest (N = 18)	56%	44%	3,00
Verwerkers pluimvee	Top (N = 5)	80%	20%	3,00
	Rest (N = 1)	100%	0%	2,50
Primair eieren	Top (N = 10)	30%	70%	3,23
	Rest (N = 16)	38%	63%	3,09
Verwerkers eieren	Top (N = 8)	75%	25%	2,22
	Rest (N = 8)	38%	63%	2,00
<b>Totaal</b>	<b>(N=77)</b>	<b>48%</b>	<b>52%</b>	<b>2,88</b>

\* Legenda: 1 = zeer onbelangrijk  
 2 = onbelangrijk  
 3 = neutraal  
 4 = belangrijk  
 5 = zeer belangrijk

Een andere vraag in de interviews met de ondernemers was hoe zij de **verhouding** beoordelen tussen enerzijds de hoogte van de **heffingen** en anderzijds de door het **PPE geleverde inspanningen** voor de eigen branche. Of, anders geformuleerd, of de ondernemer van mening is dat hij of zij voldoende terug krijgt voor de heffing die aan het PPE betaald wordt. In tabel 4.2 hebben we de resultaten van deze vraagstelling samengevat. Daaruit blijkt allereerst dat ongeveer een kwart van de ondernemers zich geen mening kon vormen over deze vraag. Voor zover zij dat wel konden, zien we ook hier dat de ondernemers zich weer precies in twee kampen verdelen. Bijna een derde deel van de ondernemers is positief over deze verhouding terwijl precies een even groot aandeel daar negatief over is.



**Tabel 4.2 Beoordeling verhouding heffingen en inspanningen PPE, naar deelsegment, type ondernemers en totaal**

Segment	Type ondernemers	(Zeer) goed	Neutraal	(Zeer) slecht	Weet niet
Primair pluimvee	Top (N=15)	47%	0%	33%	20%
	Rest (N=29)	35%	10%	10%	45%
Verwerkers pluimvee	Top (N=9)	56%	11%	22%	11%
	Rest (N=2)	0%	0%	50%	50%
Primair eieren	Top (N=13)	23%	15%	46%	15%
	Rest (N=22)	14%	32%	41%	14%
Verwerkers eieren	Top (N=9)	33%	11%	44%	11%
	Rest (N=11)	27%	0%	36%	36%
<b>Totaal</b>	<b>(N=110)</b>	<b>31%</b>	<b>13%</b>	<b>31%</b>	<b>26%</b>

Opvallend bij de bovenstaande uitkomst is dat de pluimveeketen duidelijk positiever is over deze verhouding dan de eierenketen. Van de ondernemers uit de pluimveeketen was namelijk 40% positief over de verhouding tussen heffingen en inspanningen van het PPE terwijl dit percentage voor de eierenketen op 22% uitkwam.

Ten slotte hebben we de ondernemers meer in het algemeen gevraagd hoe zij het **functioneren** van het **PPE** als organisatie beoordelen. Uit tabel 4.3 blijkt dat een ruime meerderheid van de ondernemers – zeker van diegenen die zich een mening konden vormen over deze vraag – daar tevreden over is. Wel zien we ook hier weer dat deze tevredenheid voor de pluimveeketen nog wat hoger uitvalt dan voor de eierenketen.

**Tabel 4.3 Beoordeling functioneren van het PPE, naar deelsegment, type ondernemers en totaal**

Segment	Type ondernemers	(Zeer) goed	Neutraal	(Zeer) slecht	Weet niet
Primair pluimvee	Top (N=15)	73%	0%	13%	13%
	Rest (N=29)	72%	3%	0%	24%
Verwerkers pluimvee	Top (N=9)	78%	0%	11%	11%
	Rest (N=2)	50%	50%	0%	0%
Primair eieren	Top (N=13)	39%	46%	8%	8%
	Rest (N=22)	50%	23%	18%	9%
Verwerkers eieren	Top (N=9)	56%	33%	11%	0%
	Rest (N=11)	64%	18%	9%	9%
<b>Totaal</b>	<b>(N=110)</b>	<b>62%</b>	<b>16%</b>	<b>9%</b>	<b>13%</b>

### 4.3 Draagvlak voor PPE

We hebben de ondernemers de vraag voorgelegd of zij **al dan niet voorstander** zijn van **continuering** van het **PPE**. Daarbij hebben we qua vraagstelling naadloos aangesloten bij het draaiboek dat opgesteld is voor de uitvoering van de draagvlaktoetsen van product- en bedrijfsschappen. In hoofdstuk 1 hebben we deze draagvlaktoetsen al besproken. Daarin is ook aan de orde gekomen dat deze toetsen vooralsnog uitgesteld zijn. Voor de uitvoering van de draagvlaktoetsen heeft echter al wel de nodige voorbereiding plaatsgevonden. Zo is er – om een uniforme uitvoering te bevorderen – een zogenaamd draaiboek vervaardigd. Daarin is ook een tweetal vragen opgenomen om het draagvlak voor een product- of bedrijfsschap te toetsen. Deze vragen hebben we ook precies zo gesteld aan de ondernemers die we voor de ondernemerspeiling van het PPE geconsulteerd hebben.

Het bovenstaande hield in dat als eerste vraag gesteld is:

- *'Vindt u het, alles overwegend, goed of niet goed dat het Productschap Pluimvee en Eieren blijft bestaan?'*

Aan ondernemers die als antwoord hebben gegeven 'maakt mij niet uit' is vervolgens – zoals het draaiboek ook voorschrijft – de volgende vraag gesteld:

- *'U heeft als antwoord 'maakt me niet uit' gegeven over het voortbestaan van het Productschap Pluimvee en Eieren. Als u nu echt moet kiezen, vindt u het dan goed of niet goed dat het productschap blijft bestaan?'*

Respondenten aan wie de tweede vraag voorgelegd is en die deze vraag vervolgens met *'weet niet/geen antwoord'* hebben beantwoord, zijn – conform de voorschriften van het hierboven genoemde draaiboek – niet meegenomen in de berekening van het aandeel ondernemers dat voorstander is van continuering van het PPE. Overigens is feitelijk maar aan twee ondernemers de hierboven genoemde tweede vraag voorgelegd en kon uiteindelijk maar één ondernemer – ook na twee keer vragen – zich geen mening vormen over de vraag of hij nu wel of niet voorstander was van continuering van het PPE. Deze ene persoon is dus achterwege gelaten in onderstaande berekening van het draagvlak voor het PPE. Vrijwel alle ondernemers konden dus direct al bij de eerste vraag aangeven of zij wel of niet voorstander waren van continuering van het PPE.

Uit tabel 4.4 kan worden geconcludeerd dat er onder ondernemers een **zeer groot draagvlak** bestaat voor **continuering** van het **PPE**. Dit geldt niet alleen indien we de totale groep van ondernemers beschouwen maar ook voor elk van de onderscheiden deelsegmenten. Hoewel een deel van de ondernemers kritisch is ten aanzien van bepaalde activiteiten van het PPE en/of ten aanzien van de verhouding tussen de heffingen enerzijds en de inspanningen van het PPE anderzijds, staat de wenselijkheid van het voortbestaan van het PPE nauwelijks ter discussie bij de achterban. Maar 6 van de 109 ondernemers zijn namelijk voorstander van beëindiging van het PPE, terwijl de overige 103 ondernemers voorstander zijn van continuering.

Tabel 4.4 Oordeel geraadpleegde ondernemers over continuering van PPE, naar deelsegment, type ondernemers en totaal

Segment	Type ondernemers	Ja, goed dat PPE blijft voortbestaan	Nee, niet goed dat PPE blijft voortbestaan
Primair pluimvee	Top (N=15)	93%	7%
	Rest (N=29)	100%	0%
Verwerkers pluimvee	Top (N=9)	100%	0%
	Rest (N=2)	100%	0%
Primair eieren	Top (N=13)	92%	8%
	Rest (N=21)	86%	14%
Verwerkers eieren	Top (N=9)	100%	0%
	Rest (N=11)	91%	9%
<b>Totaal</b>	<b>(N=109)</b>	<b>94%</b>	<b>6%</b>

Voor de volledigheid zijn we nagegaan in hoeverre **bekendheid** met de **activiteiten** van het PPE **samenhangt** met het draagvlak voor dit schap. Daarbij hebben we elk van de vier deelsegmenten, die we in tabel 4.4 onderscheiden hebben, in twee ongeveer gelijke groepen ingedeeld:

- de ene groep bestaat uit ondernemers die relatief veel van de voorgelegde activiteiten bleken te kennen (hierna met '**relatief bekend**' aangeduid);
- de andere groep bestaat uit ondernemers die relatief wat minder van de voorgelegde activiteiten bleken te kennen (hierna met '**relatief onbekend**' aangeduid).

Hieronder geven we voor elk van de deelsegmenten weer waar we de grens hebben gelegd tussen 'relatief bekend' en 'relatief onbekend':

- pluimvee primair (grens tussen 11 en 12 activiteiten): relatief bekend 26 ondernemers, relatief onbekend 18 ondernemers;
- verwerking pluimvee (grens tussen 11 en 12 activiteiten): relatief bekend 5 ondernemers, relatief onbekend 6 ondernemers;
- eieren primair (grens tussen 8 en 9 activiteiten): relatief bekend 19 ondernemers, relatief onbekend 16 ondernemers;
- verwerking Eieren (grens tussen 7 en 8 activiteiten): relatief bekend 10 ondernemers, relatief onbekend 10 ondernemers.

Op een vergelijkbare wijze als hiervoor bij tabel 4.4 hebben we voor de groepen 'relatief bekend' en 'relatief onbekend' het draagvlak voor continuering van het PPE berekend (zie tabel 4.5). Gezien het feit dat hiervoor al gebleken is dat er een groot draagvlak voor continuering van het PPE bestaat zijn de verschillen tussen beide groepen logischerwijze beperkt. Wel is het zo dat de resultaten er op duiden dat draagvlak voor een productschap samenhangt met de bekendheid met activiteiten die een schap ontplooit. Zo zijn de 60 ondernemers die relatief bekend zijn met de activiteiten van het PPE unaniem voor continuering van dit productschap. Bij de groep die relatief onbekend is met deze activiteiten valt dit percentage met 88% wat lager uit.

**Tabel 4.5 Draagvlak voor continuering PPE in relatie tot bekendheid met PPE-activiteiten, naar deelsegment, type ondernemers en totaal**

Segment	Mate bekendheid	Ja, goed dat PPE blijft voortbestaan	Nee, niet goed dat PPE blijft voortbestaan
Primair pluimvee	Relatief bekend	100%	0%
	Relatief onbekend	94%	6%
Verwerkers pluimvee	Relatief bekend	100%	0%
	Relatief onbekend	100%	0%
Primair eieren	Relatief bekend	100%	0%
	Relatief onbekend	73%	27%
Verwerkers eieren	Relatief bekend	100%	0%
	Relatief onbekend	90%	10%
<b>Totaal</b>	<b>Relatief bekend (N=60)</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>
	<b>Relatief onbekend (N=49)</b>	<b>88%</b>	<b>12%</b>

Aan de ondernemers (109 van 110) die zich een mening konden vormen over de wenselijkheid van continuering van het PPE hebben we gevraagd of zij al dan niet **veranderingen** doorgevoerd zouden willen zien in het **takenpakket** van het PPE (zie tabel 4.6). Uit de resultaten van tabel 4.6 komt naar voren dat dit voor ongeveer de helft van de ondernemers het geval is. Ruim een derde deel van de ondernemers pleit voor minder taken. Dit zijn met name de ondernemers die aangegeven hebben dat zij niet tevreden zijn over de verhouding tussen de heffingen en de inspanningen van het PPE. Om deze verhouding meer 'in balans te brengen' zijn zij voorstander van een reductie van taken zodat de heffing naar beneden kan. Ongeveer één op de zeven ondernemers is voorstander van veranderingen in het takenpakket.

**Tabel 4.6 Behoeft aan aanpassing takenpakket PPE, naar deelsegment en totaal**

Segment	Ongewijzigd	Andere taken	Minder taken	Ophouden	Weet niet
Primair pluimvee (N=44)	52%	7%	34%	2%	5%
Verwerkers pluimvee (N=11)	9%	36%	55%	0%	0%
Primair eieren (N=34)	38%	15%	41%	3%	3%
Verwerkers eieren (N=20)	35%	15%	30%	5%	15%
<b>Totaal (N=109)</b>	<b>40%</b>	<b>14%</b>	<b>38%</b>	<b>3%</b>	<b>6%</b>

We hebben de ondernemers die aangegeven hebben dat zij voorstander zijn van een **reductie in het takenpakket** van het PPE ook gevraagd aan welke taken zij dan denken die in de toekomst niet meer door het PPE uitgevoerd zouden moeten worden. De meest genoemde taken waren daarbij:

- markt- en prijsinformatie (20 keer genoemd);
- promotie van eieren en pluimveevlees (18 keer genoemd);
- activiteiten op het gebied van arbeidsomstandigheden (14 keer genoemd);
- praktijkonderzoek (12 keer genoemd);
- aanpak Salmonella in pluimvee en eieren (11 keer genoemd).

Markt- en prijsinformatie, promotieactiviteiten en de aanpak van Salmonella werden hierbij relatief vaak door ondernemers in de eiersector genoemd (waarbij markt- en prijsinformatie vooral door ondernemers in de primaire sector werd genoemd). Bij de andere twee activiteiten was sprake van een spreiding over de vier deelsegmenten die we in deze ondernemerspeiling hebben onderscheiden.

Op een zelfde wijze hebben we ondernemers die pleiten voor **verandering in het takenpakket** gevraagd welke wijzigingen zij dan graag doorgevoerd zouden willen zien. Dit leverde het volgende beeld op:

- meer activiteiten voor de sector zelf en minder voor de overheid (10 keer genoemd). Het PPE wordt door deze ondernemers te veel als een verlengstuk van de overheid ervaren, terwijl het een verlengstuk van de sector pluimvee en eieren moet zijn;
- meer positieve PR en promotie van de producten pluimveevlees en eieren (6 keer genoemd). De achterliggende gedachte is dat het PPE meer tegengewicht moet bieden aan negatieve publiciteit over de producten en de sector.

De bovenstaande veranderingen in het takenpakket van het PPE werden uitsluitend door ondernemers in de primaire sectoren – uit zowel pluimvee als eieren – voorgesteld.

We hebben dezelfde analyse als in tabel 4.6 ook nog eens specifiek voor de **top heffingsbetalers** uitgevoerd (tabel 4.7). Daaruit komt naar voren dat deze groep van ondernemers niet wezenlijk afwijkt van de totale groep van ondernemers daar waar het gaat om hun visie op het toekomstige takenpakket van het PPE. Het enige noemenswaardige verschil is dat deze groep ondernemers iets meer voorstander is van een ander takenpakket van het PPE dan de totale groep van ondernemers.

**Tabel 4.7 Behoefte aan aanpassing takenpakket PPE vanuit top heffingbetalers, naar deelsegment en totaal**

Segment	Ongewijzigd	Andere taken	Minder taken	Ophouden	Weet niet
Primair pluimvee (N=15)	40%	20%	33%	7%	0%
Verwerkers pluimvee (N=9)	11%	33%	56%	0%	0%
Primair eieren (N=13)	39%	23%	23%	8%	8%
Verwerkers eieren (N=9)	44%	22%	33%	0%	0%
<b>Totaal (N=46)</b>	<b>35%</b>	<b>24%</b>	<b>35%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>

Ten slotte hebben we de ondernemers gevraagd of zij nog **suggesties** hebben voor (andere) **verbeteringen** die door het PPE doorgevoerd kunnen worden. In totaal 45 van

de 110 ondernemers hebben één of meerdere verbeterpunten naar voren gebracht. De meest frequent genoemde punten waren daarbij:

- kostenreductie door efficiënter te werken en backoffice-activiteiten van productschappen samen te voegen (12 keer genoemd);
- controles van IKB, nVWA en CPE beter op elkaar afstemmen (of zelfs samenvoegen), zodat niet telkens vanuit verschillende organen controles achter elkaar plaatsvinden (8 keer genoemd);
- meer transparantie op het gebied van besluitvorming binnen het PPE alsmede de herkomst en besteding van heffingsgelden (8 keer genoemd);
- meer als gezicht van de sector naar buiten treden richting overheid en maatschappij (6 keer genoemd);
- beter communiceren met de eigen achterban over het beleid/de activiteiten en standpunten van de achterban vaker toetsen (5 keer genoemd).

## **BIJLAGE I ACTIVITEITENBESCHRIJVING**

De onderstaande activiteiten zijn in de ondernemerspeiling aan de orde gekomen.

### **1. Aanpak Salmonella pluimvee en eieren**

Om het vertrouwen van consumenten in Nederlandse pluimveeproducten te behouden en te versterken, is het van belang dat collectieve maatregelen worden genomen om de besmetting met de Salmonellabacterie zoveel mogelijk te voorkomen. In aanloop naar nieuwe Europese regelgeving heeft het Productschap Pluimvee en Eieren strenge hygiëne-eisen geformuleerd waaraan iedere schakel in de pluimvee- en eierketen moet voldoen. In deze verordening Hygiënevoorschriften Pluimveehouderij is onder meer geregeld hoe gemeten moet worden of de Salmonellabacterie aanwezig is en wat er gedaan moet worden als dit het geval blijkt te zijn. Ondernemers die zich niet aan deze regels houden, kunnen via tuchtrecht bestraft worden.

### **2. Mg-besluit en Mg-fonds**

Het Mg-besluit heeft betrekking op preventie en bestrijding van de dierziekte Mycoplasma gallisepticum. Mg is een kleine, bacterieachtige ziektekiem die bij pluimvee ernstige ziekte kan veroorzaken. Besmetting leidt bijvoorbeeld tot een lagere productie, verminderde eikwaliteit en ademhalingsproblemen. Voor de exportpositie van ons land is het van belang dat de sector kan aantonen vrij te zijn van Mg. In de verordening productie van en handel in broedeieren en levend pluimvee heeft het Productschap Pluimvee en Eieren geregeld dat pluimvee periodiek gecontroleerd moet worden op Mg. Er is een fonds gevormd waaruit een vergoeding wordt verstrekt als ouderdieren moeten worden geruimd vanwege een Mg-besmetting.

### **3. Verordeningen op het gebied van dierenwelzijn**

Om een verslechtering van de concurrentiepositie van de Nederlandse pluimveesector te voorkomen is aandacht voor verbeteringen van dierenwelzijn nodig. Daar waar Europese regelgeving ontbreekt, heeft het Productschap Pluimvee en Eieren – op verzoek van de sector – zelf verordeningen opgesteld om aspecten van welzijn te regelen en te controleren. Zo is een verordening welzijnsnormen vleeskuikenouderdieren van kracht, waarin regels zijn gesteld voor de huisvesting en verzorging van de dieren. Ondernemers die zich niet aan deze regels houden, kunnen via tuchtrecht bestraft worden.

### **4. Praktijkonderzoek**

Het Productschap Pluimvee en Eieren laat praktijkonderzoek verrichten. Deze onderzoeken vloeien voort uit de collectieve maatregelen op het gebied van pluimveegezondheidszorg, zoals de bewaking van dierziektes als Aviaire Influenza (AI) en Mg. Daarnaast wordt er praktijkonderzoek verricht naar dierenwelzijn, voer, mest, milieu en kwaliteit van het product. Per deelsegment is een klankbordgroep van ondernemers ingesteld die voorstellen voor dit type praktijkonderzoek doet. De onderzoeksprojecten worden geselecteerd en begeleid door de Adviescommissie Praktijkonderzoek Pluimveehouderij. Pluimveeslachterijen hebben een eigen budget dat nu wordt ingezet voor Campylobacteronderzoek.

## **5. Masterplan verantwoord gebruik antibiotica vleeskuikensector**

Omdat de resistentie van bepaalde bacteriën toeneemt zijn in de afgelopen jaren stappen ondernomen om verantwoord om te gaan met het gebruik van diergeneesmiddelen en antibiotica. In samenspraak met de brancheorganisaties uit de sector en organisaties in de diergeneeskunde is voor de vleeskuikensector een masterplan opgesteld om resistentieontwikkeling te kunnen beheersen. Dit plan bevat onder meer maatregelen op het gebied van het voorschrijven, de toediening en het afnemen van diergeneesmiddelen en over bezoekfrequenties van de dierenarts. Verder zijn modellen voor een bedrijfsgezondheidsplan en bedrijfsbehandelplan gemaakt. Daarnaast zijn door het Productschap Pluimvee en Eieren activiteiten ontplooid om te komen tot een centrale registratie van antibiotica en voor een vergelijking van het antibioticagebruik.

## **6. Berichtgeving over uitbraken en bestrijding dierziekten**

Om de gevolgen voor de sector zo beperkt mogelijk te houden, moet er bij uitbraken van dierziekten snel gereageerd worden. Belangrijk daarbij is een snelle en adequate informatievoorziening richting de ondernemers in de pluimveehouderij. Het Productschap Pluimvee en Eieren verzorgt via een mailservice de berichtgeving over dierziekte-uitbraken in Nederland en in andere EU-lidstaten en maatregelen die getroffen worden. Dit informatiesysteem is ontwikkeld naar aanleiding van de uitbraak van Aviaire Influenza (AI) in 2003.

## **7. Veterinair Informatiepunt (VIP)**

Het Veterinair Informatiepunt (VIP) is het centrale punt waar bedrijven uit de pluimvee- en eiersector terecht kunnen met hun veterinaire problemen bij export naar niet EU-landen. Het VIP wordt ingezet om markten te (her)openen voor producten van het Nederlandse bedrijfsleven. Ook kunnen ondernemers die naar derde landen willen exporteren informatie over (veterinaire) wetgeving in de betreffende landen aangereikt krijgen. Het VIP wordt gezamenlijk gefinancierd door de productschappen Pluimvee en Eieren, Vee en Vlees, Zuivel en Diervoeder.

## **8. Kippromotie**

Op verzoek van de sector wordt vanuit het Productschap Pluimvee en Eieren de collectieve promotie van kip ondersteund. Het doel hiervan is om de afzet van kip te bevorderen. Activiteiten die in dit verband worden uitgevoerd zijn productvoorlichting, reclamecampagnes en voorlichting via nationale consumentenbeurzen en afzetbevordering in Duitsland. De campagne 'Kip, het meest veelzijdige stukje vlees' is hiervan een bekend voorbeeld. Via de campagne 'Kip Kiplekker' wordt bijgedragen aan de maatschappelijke acceptatie van het product en de sector.

## **9. Ei-promotie**

Om de afzet van eieren te bevorderen ondersteunt het Productschap Pluimvee en Eieren de sector-PR en algemene productvoorlichting over eieren. Recentelijk is door het Productschap Pluimvee en Eieren de voorlichtingscampagne 'Ei Love You' gestart. Verder is het product ei 'ingebracht' in het Nationaal Schoolontbijt, een initiatief van het Voorlichtingsbureau Brood om het belang van een goed ontbijt onder de aandacht te brengen van leerlingen en ouders van basisschoolkinderen.



## **10. Marktonderzoek**

Het Productschap Pluimvee en Eieren laat op verzoek van de sector onderzoek doen naar markt- en prijsontwikkelingen. Zo is/wordt onderzoek gedaan naar kostprijsvergelijkingen voor vleeskuikenhouders, de consumptie van kippenvlees en de afzet en prijzen van eieren. De resultaten van dit onderzoek worden onder meer verspreid via (digitale) marktberichten, nieuwsbrieven ('Marktflits') en het blad Pluimveehouderij.

## **11. Voorlichting over EU en nationale regelgeving**

Voor de pluimveesector gelden er diverse EU-verordeningen en nationale wet- en regelgeving. Bovendien treden hier regelmatig veranderingen in op. Het Productschap Pluimvee en Eieren geeft voorlichting over (veranderingen in) wet- en regelgeving voor zover relevant voor de pluimvee- en eiersector. Onder andere via bijeenkomsten, circulaires en de website van het productschap ([www.pve.nl](http://www.pve.nl)) worden ondernemers geïnformeerd over de (wijzigingen in) relevante wet- en regelgeving.

## **12. Beïnvloeden van regelgeving voor de sector in Den Haag en Brussel**

Het Productschap Pluimvee en Eieren neemt deel aan overleg in Den Haag en Brussel om de belangen van de Nederlandse pluimvee- en eiersector te behartigen. Het doel hiervan is om regelgeving die voor de sector wordt ingevoerd of gewijzigd, uitvoerbaar te krijgen voor individuele ondernemers. Uiteraard wordt ingezet op een level playing field (voor iedereen een gelijk speelveld) om oneerlijke concurrentie te voorkomen.

## **13. Diergezondheidsfonds**

Het Productschap Pluimvee en Eieren heeft namens de pluimveesector afspraken met de overheid gemaakt over de kostenverdeling tussen overheid en sector voor de bewakings- en eventuele bestrijdingskosten van Aviaire Influenza (AI) en New Castle Disease (NCD) in ons land. Zo zijn plafonds gesteld voor de maximale sectorbijdrage bij uitbraken van deze dierziekten. Als de kosten daarboven komen, komen deze voor rekening van de overheid. Hiervoor is het Diergezondheidsfonds (DGF) ingesteld, waaruit de sectorbijdrage wordt betaald wanneer dit nodig is. Vanuit dit fonds wordt bijvoorbeeld een vergoeding verstrekt aan ondernemers waarvan dieren moeten worden geruimd. Het DGF is in de afgelopen jaren gevuld via heffingsbijdragen van ondernemers in de pluimveesector. Omdat er nu voldoende reserve is, wordt er voor het DGF geen heffing opgelegd aan ondernemers.

## **14. Koppel Informatiesysteem Pluimvee (KIP-systeem)**

Voor de registratie van pluimveebedrijven en de verplaatsing van pluimveekoppels heeft het Productschap Pluimvee en Eieren een databank ontwikkeld, het zogenoemde Koppel Informatiesysteem Pluimvee (KIP). Bedrijven dienen hierin de aflevering van eendagskuikens en de (over)plaatsing van koppels pluimvee (elektronisch) te melden. Deze 'burgerlijke stand' voor de pluimveehouderij wordt onder meer gebruikt voor de bestrijding van besmettelijke dierziekten, de uitvoering van gezondheidsprogramma's en de controle op hygiëneverordeningen.

### **15. EI-Net**

Het Productschap Pluimvee en Eieren heeft het zogenoemde EI-Net ontwikkeld. Dit is een systeem waarmee de eierstromen van legpluimveehouders en eierpakstations worden vastgelegd. Controles op de naleving van voorschriften over de productie en afzet van eieren wordt daarmee beter mogelijk.

### **16. Bevordering gezond en veilig werken**

Werkgevers en werknemers zijn samen verantwoordelijk voor de invulling van het arbobeleid. Daarom heeft het Productschap Pluimvee en Eieren met de werkgevers- en werknemersorganisaties een arbocatalogus voor slachterijen in de pluimveesector vervaardigd. Dit is een handboek waarin werkgevers en werknemers afspraken en goede praktijken opnemen om de arbeidsomstandigheden in een sector te verbeteren. In de catalogus voor de pluimveesector wordt aandacht besteed aan mesveiligheid, RSI en machineveiligheid. Daarnaast werkt het productschap met enkele andere schappen samen in het project 'Stof? Pak 't aan!'. Het doel hiervan om de stofproblematiek aan te pakken en meer bewustzijn te creëren over de risico's van stof.

### **17. IKB Kip Systeem**

Het waarborgen van een optimale kwaliteit van (pluimvee)vlees in alle schakels van de keten is een belangrijk doel van het Productschap Pluimvee en Eieren. De pluimveevleessector heeft het integrale keten beheersingssysteem IKB Kip ontwikkeld om garanties te kunnen geven over de kwaliteit, herkomst en manier van produceren. IKB Kip producten komen van bedrijven en slachterijen waar (onafhankelijke) controle is op de bedrijfshygiëne, voedselveiligheid, de wijze waarop pluimvee wordt gehouden, veevoer, kritische stoffen, medicijngebruik en transport. Het Productschap Pluimvee en Eieren is steeds bezig met verdere verbetering van het bestaande systeem. Waar mogelijk wordt gezocht naar samenwerking met andere internationale kwaliteitssystemen (Belplume, QS). Daarnaast wordt inbreng geleverd in de discussie over het Global-GAP systeem, om te bereiken dat de IKB-voorschriften de basis kunnen gaan vormen van dit mondiale systeem.